

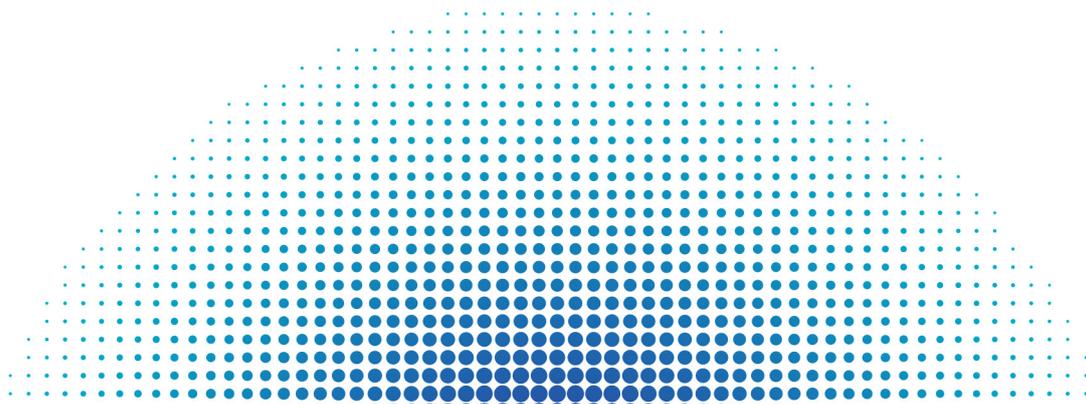


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



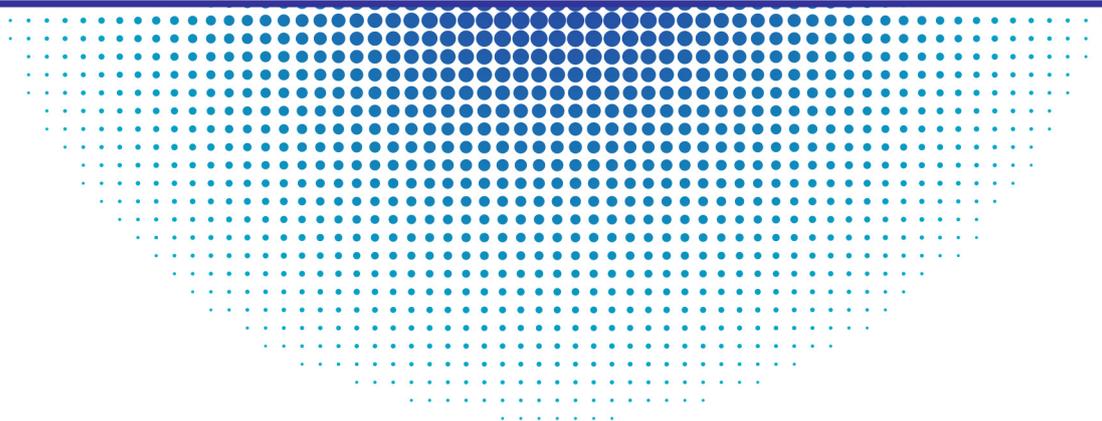
Институт статистических исследований  
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



---

## ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ФЕВРАЛЕ 2013 ГОДА



Март '13

---

Москва

10 лет  
Институт статистических  
исследований и экономики  
знаний НИУ ВШЭ



**ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ**  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований  
и экономики знаний**

**Центр конъюнктурных исследований**

# **ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ФЕВРАЛЕ 2013 ГОДА**

Москва  
2013

**Деловой климат в промышленности в феврале 2013 г. –**  
М.: НИУ ВШЭ, 2013. – 20 с.

**Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ** представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

**Институт статистических исследований и экономики знаний**

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20  
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67  
E-mail: [issek@hse.ru](mailto:issek@hse.ru)  
<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в феврале 2013 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей около 4.6 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

## Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры<sup>1</sup>

Анализ индикаторов раннего оповещения, базирующихся на выявлении и дальнейшем обобщении мнений руководителей крупных и средних российских промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, позволяет констатировать, что принципиальных изменений состояния делового климата в промышленности по сравнению с февралем 2012 г. не произошло. Вместе с тем, к положительным моментам февральского опроса можно отнести незначительные улучшения по сравнению с аналогичным периодом прошлого года производственной и спросовой ситуаций. В анализируемом месяце 77% участников опроса оценили производственную ситуацию как «нормальную»<sup>2</sup>, однако 21% респондентов сочли ее «ниже нормальной». Оценки уровня спроса выглядят несколько хуже, чем производственные (71 и 26% соответственно).

Стабильными сохранились в феврале 2013 г. уровень запасов готовой продукции на складах и средний уровень загрузки производственных мощностей, который третий месяц подряд составляет 65%.

Таблица 1

**Динамика оценок изменения показателей деятельности  
промышленных предприятий (без сезонной составляющей)**  
Балансы, %<sup>3</sup>

	2012	2013	
	февраль	январь	февраль
Спрос на продукцию	3	4	5
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	5	7	6
Численность занятых	1	-3	-3
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-3	0	-2
Прибыль	-3	-3	-1
Цены на реализуемую продукцию	7	9	8
Цены на сырье и материалы	24	26	22

Необходимо отметить, что после январского всплеска инфляционных ожиданий на ближайшие три месяца в феврале респонденты вернулись к средним для прошлого года распределениям ответов, позволяющим констатировать сохранение производственной инфляции примерно на уровне 2012 г.

<sup>1</sup> Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

<sup>2</sup> «Нормальный» уровень – достаточный (допустимый) для сложившихся условий в период обследования.

<sup>3</sup> Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

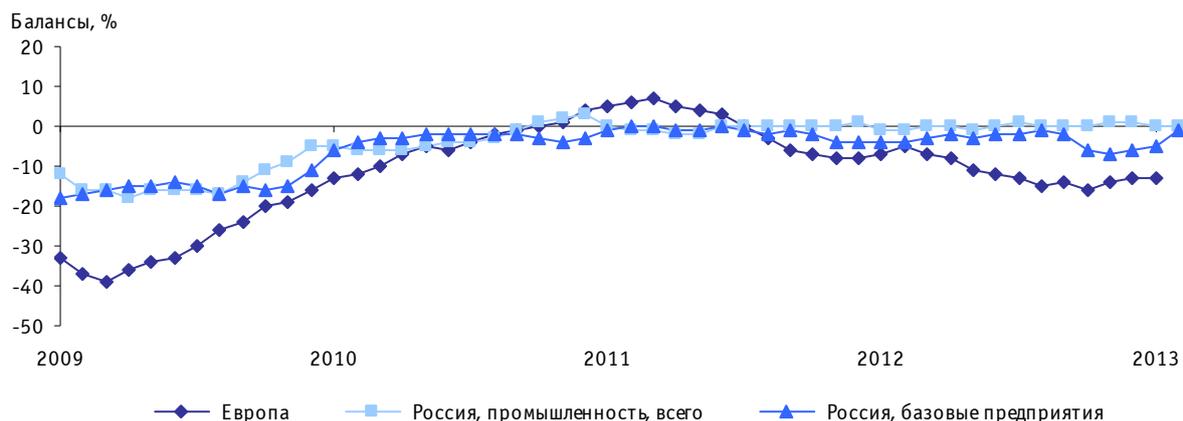
Согласно результатам обследования, большинство руководителей промышленных предприятий (75%) сохранили численность занятых на уровне января текущего года, однако на 14% предприятий выявлено сокращение численности.

Основным негативным моментом, выявленным в отчетном периоде, является возобновившаяся тенденция превышения доли предприятий, в которых сократились собственные финансовые ресурсы и прибыль, над долей тех, где увеличились соответствующие показатели (по финансовым ресурсам – 15 и 13%, а по прибыли – 18 и 17%).

Прогнозы участников опросов относительно производственных и спросовых перспектив деятельности своих предприятий на ближайший квартал вот уже третий месяц подряд не претерпевают практически никаких изменений. К сожалению, это говорит о том, что, по крайней мере, до конца II квартала текущего года заметных позитивных изменений в деятельности отрасли не произойдет.

В результате незначительных изменений основных финансово-экономических показателей в феврале текущего года основной композитный индикатор исследования – сезонно откорректированный **индекс предпринимательской уверенности**<sup>4</sup>, характеризующий состояние делового климата в промышленности, сохранил январское значение (0%). Индекс предпринимательской уверенности по базовым промышленным предприятиям, хотя остается в отрицательной зоне, но увеличился по сравнению с предыдущим месяцем на 4 п. п. и составил (-1%).

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



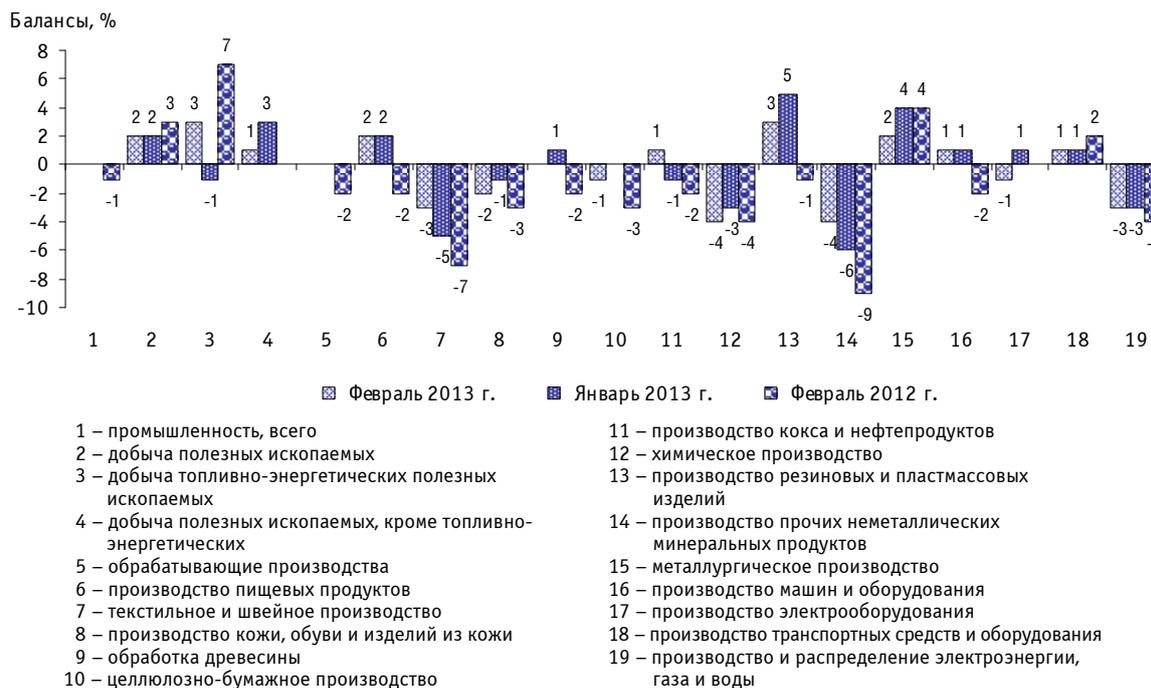
Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

Наибольшее значение индекса предпринимательской уверенности в анализируемом периоде выявлено в добывающих отраслях (+2%). В организациях обрабатывающих производств индекс по сравнению с предыдущим периодом не изменился и составил 0%. На предприятиях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду значение индекса составило (-3%).

Максимальная величина индекса предпринимательской уверенности в анализируемом периоде зафиксирована в организациях, производящих резиновые и пластмассовые изделия, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, а наименьшая – на предприятиях, производящих прочие неметаллические минеральные продукты.

<sup>4</sup> Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Рис. 2. Оценка индекса предпринимательской уверенности по видам деятельности



Следует обратить внимание, что проводимые Росстатом конъюнктурные опросы предпринимательской среды, поддерживаемые методологическим и аналитическим обеспечением со стороны НИУ ВШЭ, не ставят во главу угла выявление точной оценки основных показателей, характеризующих финансово-экономическую деятельность промышленных предприятий. Для реализации этой цели существуют достаточно объемные, подробные и на порядок более дорогостоящие формы статистических наблюдений, базирующиеся на обобщении исключительно первичных бухгалтерских данных. Специфика отраслевого конъюнктурного мониторинга состоит в обобщенной оценке мнений предпринимателей о состоянии делового климата на предприятиях наблюдаемых видов экономической деятельности. При этом респонденты строят свои ответы, опираясь не только на данные бухгалтерского учета, но и на всю совокупность факторов, которые могут одновременно влиять на деятельность предприятий. Это, прежде всего, действующие и ожидаемые законодательные акты, тарифная и налоговая политика, внешняя и внутренняя экономическая конъюнктура и т.д., вплоть до уровня квалификации работников своего предприятия.

Получаемые практически в режиме реального времени результаты конъюнктурных обследований агрегируются в легко интерпретируемые композитные индикаторы и используются как дополнительный информационный ресурс для расширения возможностей системного анализа социально-экономических изменений в стране.

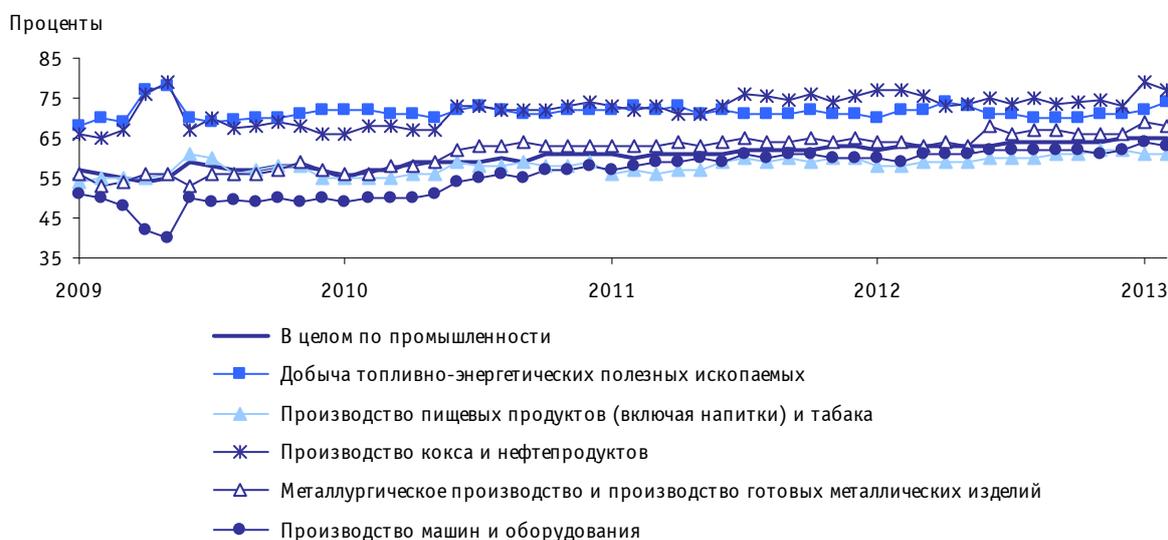
С учетом изложенного изменения отдельных показателей конъюнктурных обследований, не всегда совпадают с тенденциями, наблюдаемыми в количественных статистических обследованиях. Например, в январе с.г. Росстат показал достаточно серьезное сокращение промышленного производства по сравнению с соответствующим периодом прошлого года. Одновременно, по данным конъюнктурных опросов, никаких существенных изменений в январе не произошло и деловой климат в отрасли если и не улучшился, то, по крайней мере, сохранился на уровне января 2012 г. Исходя из логики полученных данных, можно предположить, что предприниматели не сильно расстроились из-за падения темпов производства на своих предприятиях и надеялись, что с учетом новых заказов и складывающейся конъюнктуры они компенсируют январские потери, тем более, что январь в силу своей праздничной составляющей не является периодом, когда можно делать серьезные выводы о работе отрасли. Именно подобные расхождения данных конъюнктурных опросов с количественными статистическими наблюдениями дают возможность пользователям проводить более комплексный анализ отраслевых изменений, происходящих в экономике страны.





Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях, производящих резиновые и пластмассовые изделия, химические продукты (по 67%).

Рис. 7. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей в промышленных организациях отдельных видов деятельности

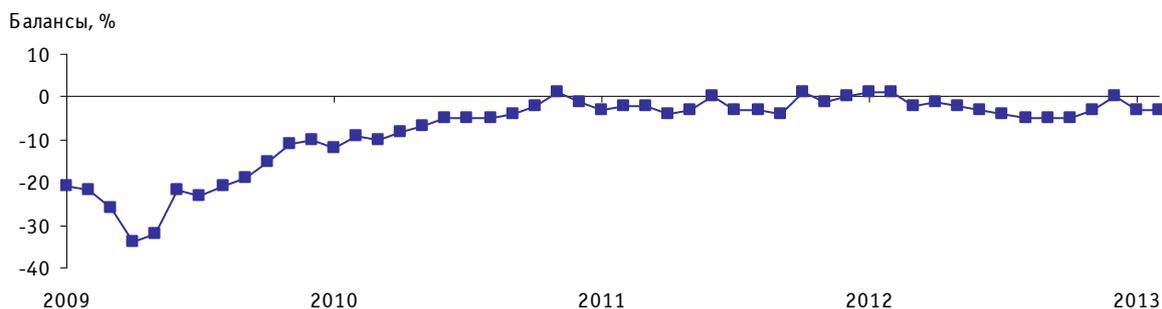


В промышленных организациях сохранялась необходимость повышения технического уровня производства. В частности, 26% респондентов указали на негативное влияние фактора **«изношенность и отсутствие надлежащего оборудования»**. При этом наибольшее его проявление наблюдалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (52% предпринимателей).

По оценкам респондентов, ситуация с **численностью занятых** в феврале по сравнению с январем не изменилась. В частности, баланс оценки изменения показателя, как и в январе, составил  $-3\%$ .

При этом большинство руководителей предприятий (85%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На недостаток кадрового состава указали 11% предпринимателей.

Рис. 8. Динамика оценки изменения численности занятых промышленных организаций



По прогнозам предпринимателей, в ближайшие три месяца ожидается незначительное улучшение обстановки на промышленном рынке труда. Одновременно 75% руководителей не предполагают в этот период заниматься рекрутинговой деятельностью.

При этом часть промышленных предприятий продолжала ощущать **недостаток квалифицированных рабочих**, однако потребность в них несколько снизилась. Так, если в феврале прошлого года об этом сообщили 25% руководителей компаний, то в феврале текущего года – 22%. Наибольшие кадровые проблемы с данной категорией работников выявлены в организациях, выпускающих машины и оборудование (35%), текстильную и швейную про-

дукцию (31%). Более благоприятная ситуация с квалифицированными рабочими отмечалась в организациях химического производства, производящих кокс и нефтепродуктов.

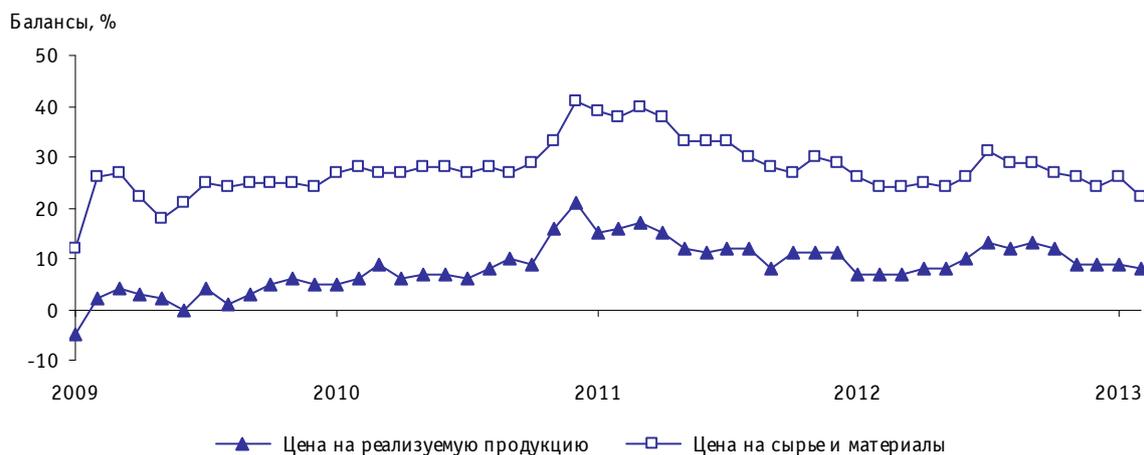
## Динамика цен

В феврале текущего года отмечено замедление роста **цен на реализуемую продукцию**. В результате баланс оценки изменения показателя составил +8% (+9% в предыдущем месяце).

Более заметно снизилась активность роста цен в промышленных организациях целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности, производящих резиновые и пластмассовые изделия.

В анализируемом периоде, по оценкам руководителей предприятий, наблюдалось торможение роста **цен на сырье и материалы**. Так, баланс оценки изменения показателя составил +22%, что на 4 п. п. меньше, чем в предыдущем месяце. Анализ динамики цен на потребляемые материальные ресурсы в разрезе видов экономической деятельности показал, что данная тенденция была характерна практически для всех сфер деятельности, за исключением обработки древесины и производства изделий из дерева.

Рис. 9. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию, сырье и материалы промышленных организаций

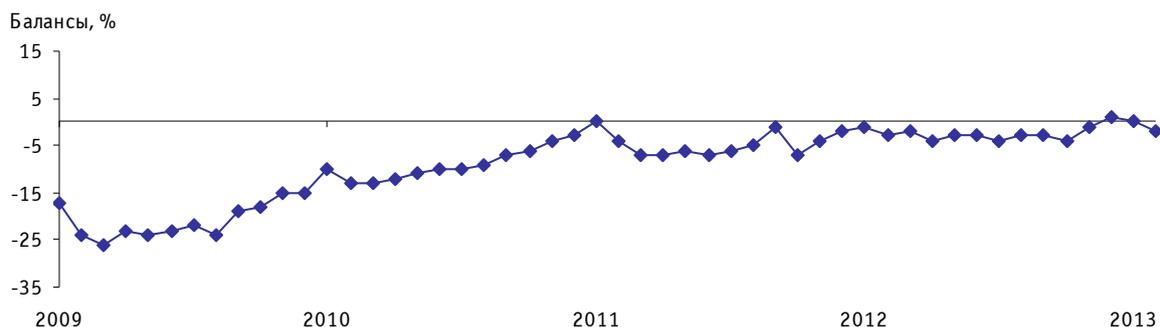


Инфляционные ожидания респондентов говорят о намерениях руководителей промышленных предприятий в первой половине 2013 г. сдерживать рост цен на отгруженную продукцию. В частности, в анализируемом периоде 21% руководителей, что на 1 п. п. меньше, чем в январе, сообщили, что предполагают в ближайшие три месяца поднять цены реализации продукции своих предприятий.

## Финансово-экономическое положение

Анализ финансово-экономического положения промышленных предприятий в феврале показал, что наблюдалось снижение значения такого показателя, как **обеспеченность собственными финансовыми средствами**: баланс оценок его изменения составил -2% (0% в предыдущем месяце).

Рис. 10. Динамика оценки изменения обеспеченности промышленных организаций собственными финансовыми средствами



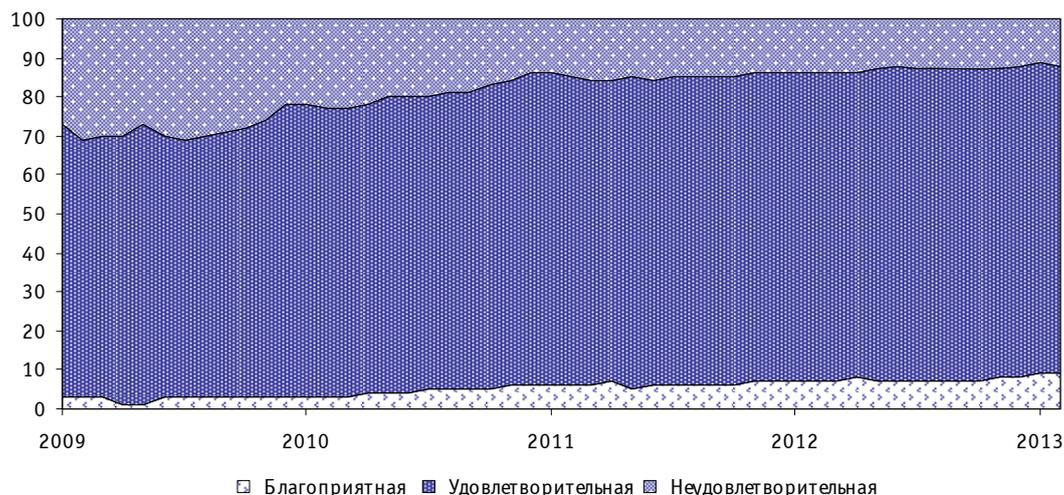
Относительно сложная финансовая ситуация выявлена на предприятиях текстильного и швейного производства, а также распределяющих электроэнергию, газ и воду. Оптимистичнее оценивали финансовое положение своих организаций руководители компаний, производящих резиновые и пластмассовые изделия, выпускающих химическую продукцию.

В феврале текущего года наблюдалось незначительное ослабление отрицательной динамики **прибыли**. Баланс оценок изменения показателя, хотя и сохранил отрицательное значение, но по сравнению с предыдущим месяцем увеличился на 2 п. п. и составил  $-1\%$ . Лучшее положение с прибылью наблюдалось на предприятиях, производящих резиновые и пластмассовые изделия, транспортные средства и оборудование.

С учетом валютяющегося развития отрасли, практически не изменились оценки **экономической ситуации** на предприятиях. Большинство руководителей промышленных предприятий (около 90%) оценили ее как «удовлетворительную» и «благоприятную» (79 и 9% соответственно).

Рассматривая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие три месяца, 65% предпринимателей придерживались мнения, что экономическая ситуация не изменится, а 31% – прогнозировали ее улучшение.

Рис. 11. Динамика оценки экономической ситуации промышленных организаций  
Доля организаций от их общего числа, %



## Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Оценивая совокупность факторов, влияющих на деятельность промышленных предприятий, следует отметить, что в целом их отрицательное воздействие было достаточно велико. Вместе с тем наблюдалось снижение с февраля прошлого года на 1 п. п. негативного влияния фактора **«недостаточный спрос на продукцию организаций внутри страны»** (44%), на 3 п. п. фактора **«высокий уровень налогообложения»** (43%) и на 7 п. п. фактора **«недостаток финансовых средств»** (35%).

Зафиксировано снижение доли респондентов, указывающих на лимитирующее влияние на производство **неопределенности экономической ситуации** (34 против 40% в феврале 2012 г.). Более заметное его проявление отмечено в организациях, обрабатывающих древесину и выпускающих изделия из дерева (43%), производящих транспортные средства и оборудование (38%).

На усиление влияния **высокого уровня налогообложения** чаще всего указывали руководители промышленных предприятий, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи (55%), производящих резиновые и пластмассовые изделия (54%).

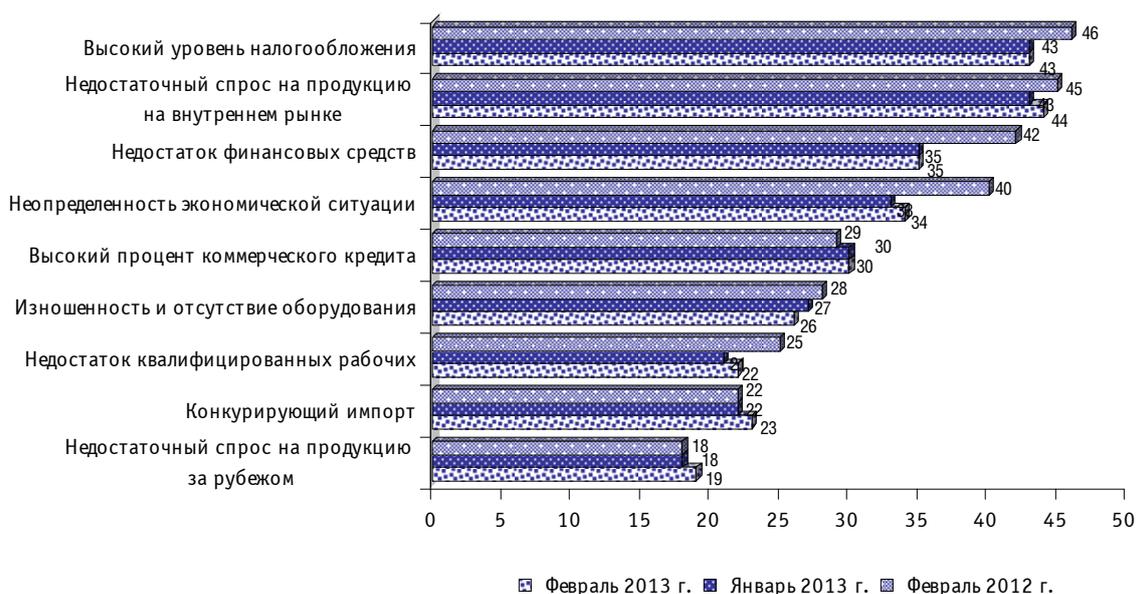
**Рис. 12. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогообложения» по видам деятельности в феврале 2013 г.**

*Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %*



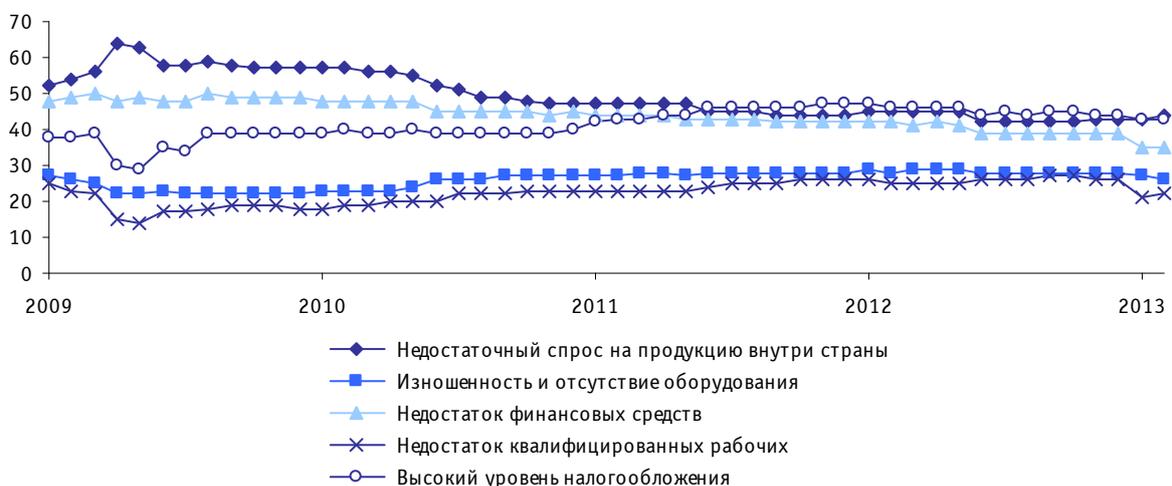
Фактор **«недостаток финансовых средств»** отмечали преимущественно руководители компаний, обрабатывающих древесину и выпускающих изделия из дерева (49%), производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (48%).

Рис. 13. Оценка факторов, ограничивающих рост производства  
промышленных организаций  
Доля организаций от их общего числа, %



От **конкурирующего импорта** в большей мере пострадали предприятия текстильного и швейного производства, производящих кожу, обувь и изделия из кожи, выпускающих машины и оборудование.

Рис. 14. Динамика оценок наиболее значимых факторов,  
ограничивающих рост производства промышленных организаций  
Доля организаций от их общего числа, %



Предпринимательские оценки делового климата в промышленности на старте 2013 г. практически идентичны оценкам начала предыдущего года. Поэтому, несмотря на достаточно заметное падение темпов промышленного производства, зафиксированного количественными данными Росстата в январе текущего года, говорить о переходе отрасли в стадию рецессии пока преждевременно.

Скорее всего, в текущем году отрасль продолжит свой стагнационный «дрейф» с вяло текущим фоновым ростом обрабатывающей промышленности. Ждать существенного роста, несмотря на имеющийся потенциал, от добывающего производства вряд ли возможно, т.к. предприятия данного вида деятельности работают на пределе совокупного внешнего и внутреннего спроса на свою продукцию. И все же нельзя сбрасывать со счетов тревожные дан-

ные о падении промышленного производства в январе с.г. Следует учитывать, что промышленность сегодня работает:

- в условиях непредсказуемой внешней и внутренней конъюнктуры;
- при отсутствии ярко выраженных позитивных макроэкономических факторов роста;
- в требующей улучшения институциональной среде;
- с высокой степенью износа основных фондов и низкой производительностью труда;
- при отсутствии у многих экономических агентов акцентированных инвестиционных, а у подавляющего большинства предприятий модернизационных и инновационных инициатив.

Перечисленные барьеры для роста производства, а есть и другие лимитирующие факторы, включая коррупционную и инфляционную составляющие, ставят под серьезное сомнение положительные перспективы работы промышленности в 2013 г. Причем затухание темпов производства во II полугодии предыдущего года и январские данные только подтверждают эти опасения. Если говорить об экстренных мерах по повышению деловой активности промышленных предприятий, не анализируя концептуально позитивные, но неоднозначные по своим параметрам различные долгосрочные программы развития промышленности до 2020 г., сегодня представляется необходимым понизить ставку рефинансирования коммерческих банков со стороны ЦБ РФ. Даже небольшое снижение ставки со стороны ЦБ могло бы дать психологический сигнал коммерческим банкам к смене тренда ставок по кредитам с повышательного на понижательный, а сам реальный сектор воспринял бы данную акцию как мотивацию к увеличению своих финансовых средств за счет более доступных кредитных ресурсов и, соответственно, расширению производства. В результате, почти наверняка этот механизм сработает на улучшение делового климата у предприятий – реципиентов и отрасли в целом.

## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

Спрос на продукцию  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>									
Февраль	4	69	27	19	67	14	26	64	10
Март	2	70	28	18	65	17	28	60	12
Апрель	3	68	29	18	65	17	28	58	14
Май	4	68	28	16	67	17	28	59	13
Июнь	6	67	27	17	68	15	29	61	10
Июль	6	65	29	17	67	16	29	62	9
Август	6	65	29	17	68	15	29	62	9
Сентябрь	6	66	28	19	67	14	29	61	10
Октябрь	6	67	27	17	67	16	30	60	10
Ноябрь	5	68	27	18	67	15	32	57	11
Декабрь	4	70	26	19	66	15	32	57	11
<b>2012</b>									
Январь	1	75	24	16	71	13	26	64	10
Февраль	3	70	27	17	69	14	27	63	10
Март	4	70	26	18	68	14	28	62	10
Апрель	4	72	24	17	68	15	28	61	11
Май	4	71	25	16	69	15	28	61	11
Июнь	5	72	23	18	68	14	28	61	11
Июль	6	70	24	16	69	15	29	61	10
Август	4	71	25	17	69	14	29	61	10
Сентябрь	4	72	24	17	70	13	29	61	10
Октябрь	3	74	23	16	70	14	29	61	10
Ноябрь	4	73	23	19	67	14	30	60	10
Декабрь	4	73	23	19	67	14	31	59	10
<b>2013</b>									
Январь	1	73	26	18	69	14	31	61	9
Февраль	3	71	26	18	69	13	31	60	9

Таблица 2

**Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>									
Февраль	6	69	25	23	61	16	28	60	12
Март	3	70	27	21	62	17	30	57	13
Апрель	4	69	27	20	62	18	30	56	14
Май	5	69	26	20	61	19	29	58	13
Июнь	6	67	27	21	60	19	31	58	11
Июль	8	66	26	21	61	18	31	58	11
Август	7	66	27	21	62	17	31	59	10
Сентябрь	6	69	25	23	63	14	31	59	10
Октябрь	7	69	24	21	61	18	32	58	10
Ноябрь	7	69	24	22	60	18	32	58	10
Декабрь	6	71	23	23	60	17	32	58	10
<b>2012</b>									
Январь	8	67	25	20	64	16	29	62	9
Февраль	6	70	24	22	61	17	29	62	9
Март	5	70	24	22	62	16	30	61	9
Апрель	7	70	23	21	63	16	30	60	10
Май	5	72	23	20	64	16	29	59	12
Июнь	7	72	21	21	63	16	31	58	11
Июль	7	71	22	20	63	17	31	60	9
Август	7	71	22	22	62	17	31	60	9
Сентябрь	7	72	21	22	62	16	31	60	9
Октябрь	7	71	22	21	62	17	30	59	11
Ноябрь	7	73	20	23	61	16	32	58	10
Декабрь	7	73	20	22	63	15	31	60	9
<b>2013</b>									
Январь	1	78	21	22	63	15	33	58	9
Февраль	2	77	21	22	62	16	32	59	9

**Численность занятых**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>									
Февраль	5	86	9	11	76	13	14	76	10
Март	6	85	9	11	76	13	13	77	10
Апрель	6	85	9	12	72	16	13	76	11
Май	4	87	9	11	75	14	14	75	11
Июнь	6	85	9	13	74	13	14	77	9
Июль	6	85	9	12	73	15	13	78	9
Август	6	85	9	12	73	15	13	78	9
Сентябрь	6	85	9	11	74	15	15	76	9
Октябрь	1	88	11	15	71	14	16	76	8
Ноябрь	5	85	10	12	75	13	17	74	9
Декабрь	4	86	10	12	76	12	15	76	9
<b>2012</b>									
Январь	3	87	10	12	77	11	9	84	7
Февраль	4	86	10	12	77	11	14	77	9
Март	4	86	10	10	78	12	14	77	9
Апрель	4	86	10	12	75	13	14	77	9
Май	4	86	10	11	76	13	15	76	9
Июнь	4	86	10	11	75	14	16	76	8
Июль	4	86	10	11	74	15	15	77	8
Август	5	85	10	10	75	15	14	78	8
Сентябрь	5	84	11	10	75	15	15	77	8
Октябрь	5	85	10	10	75	15	16	74	10
Ноябрь	4	85	11	11	75	14	15	76	9
Декабрь	3	86	11	12	76	12	15	79	6
<b>2013</b>									
Январь	5	84	11	12	73	15	17	74	9
Февраль	4	85	11	11	75	14	16	75	9

Таблица 4

**Обеспеченность собственными финансовыми средствами**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>						
Февраль	13	70	17	22	67	11
Март	12	69	19	22	66	12
Апрель	12	69	19	22	66	12
Май	13	68	19	21	63	16
Июнь	13	68	19	22	67	11
Июль	13	68	19	22	66	12
Август	14	67	19	22	67	11
Сентябрь	14	71	15	23	67	10
Октябрь	13	67	20	23	67	10
Ноябрь	15	66	19	25	66	9
Декабрь	14	70	16	26	65	9
<b>2012</b>						
Январь	15	69	16	23	67	10
Февраль	13	71	16	22	67	11
Март	12	74	14	22	68	10
Апрель	11	74	15	22	67	11
Май	13	71	16	22	67	11
Июнь	13	71	16	21	67	10
Июль	13	70	17	22	68	10
Август	13	71	16	22	68	10
Сентябрь	13	71	16	22	69	9
Октябрь	13	70	17	23	67	10
Ноябрь	15	69	16	24	67	9
Декабрь	14	73	13	24	69	7
<b>2013</b>						
Январь	14	72	14	24	68	8
Февраль	13	72	15	25	67	8

**Цены на реализуемую продукцию**  
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
<b>2011</b>						
Февраль	22	72	6	27	69	4
Март	21	75	4	26	72	2
Апрель	19	77	4	25	73	2
Май	15	82	3	22	76	2
Июнь	15	81	4	24	74	2
Июль	16	80	4	24	74	2
Август	15	82	3	23	75	2
Сентябрь	13	82	5	21	77	2
Октябрь	15	81	4	22	76	2
Ноябрь	15	81	4	20	78	2
Декабрь	15	81	4	19	79	2
<b>2012</b>						
Январь	11	85	4	19	78	3
Февраль	12	83	5	20	78	2
Март	12	83	5	20	78	2
Апрель	11	86	3	22	76	2
Май	12	84	4	23	75	2
Июнь	13	84	3	27	71	2
Июль	17	79	4	28	70	2
Август	16	80	4	25	73	2
Сентябрь	16	81	3	23	75	2
Октябрь	15	82	3	22	75	3
Ноябрь	13	83	4	20	78	2
Декабрь	13	83	4	19	79	2
<b>2013</b>						
Январь	13	83	4	22	76	2
Февраль	12	84	4	21	76	3

Таблица 6

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей  
в промышленных организациях различных видов деятельности, %**

	2012	2013	
	февраль	январь	февраль
<b>Промышленность, всего</b>	63	65	65
<b>ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ</b>	64	68	68
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	72	72	74
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	61	62	62
<b>ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА</b>	62	65	65
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	58	61	61
Текстильное и швейное производство	63	66	67
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	62	65	67
Обработка древесины и производство изделий из дерева	66	71	68
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	61	68	67
Производство кокса и нефтепродуктов	77	79	77
Химическое производство	61	67	67
Производство резиновых и пластмассовых изделий	66	67	67
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	60	65	64
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	64	69	68
Производство машин и оборудования	59	64	63
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	62	66	66
Производство транспортных средств и оборудования	59	62	63
Прочие производства	65	67	66
<b>ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ</b>	65	64	63

**Динамика оценок изменения показателей деятельности  
базовых<sup>5</sup> промышленных организаций (без сезонной составляющей)  
Балансы, %**

	2012	2013	
	февраль	январь	февраль
Индекс предпринимательской уверенности	-4	-5	-1
Спрос на продукцию	3	-2	-7
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	4	1	6
Численность занятых	-6	-10	-10
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-2	-6	-2
Прибыль	-6	-12	-5
Цены на реализуемую продукцию	7	8	7
Цены на сырье и материалы	24	30	22
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	61	62	62

<sup>5</sup> Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.