

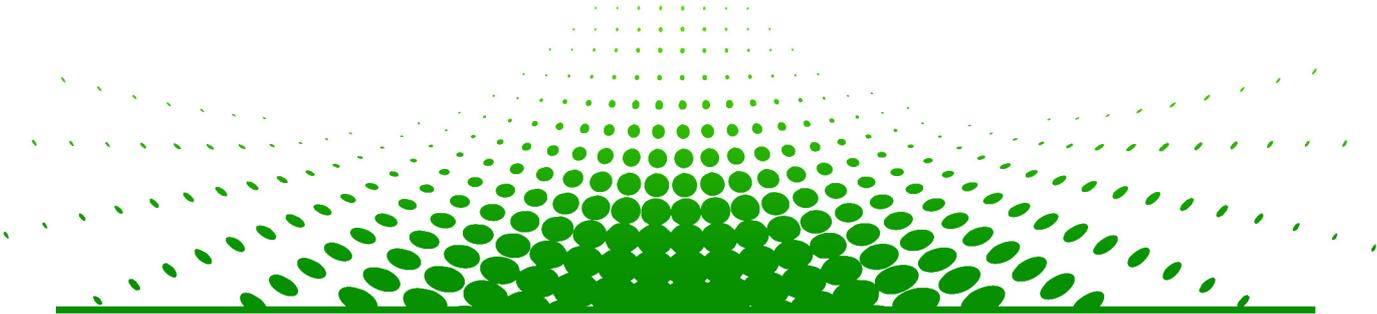


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

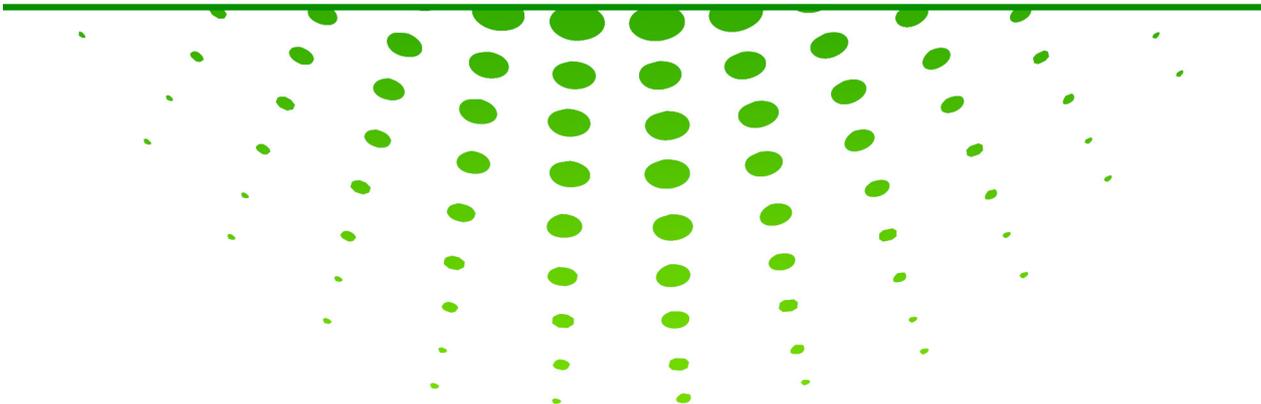


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ
ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В 2012 ГОДУ**



Декабрь '12

Москва

10 лет
Институт статистических
исследований и экономики
знаний НИУ ВШЭ



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований
и экономики знаний**

Центр конъюнктурных исследований

ИНВЕСТИЦИОННАЯ АКТИВНОСТЬ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В 2012 ГОДУ

Москва
2012

Инвестиционная активность промышленных организаций в 2012 г. –
М.: НИУ ВШЭ, 2012 – 14 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал «Инвестиционная активность промышленных организаций в 2012 г.», подготовленный в рамках фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе ежегодных конъюнктурных опросов руководителей более 10 тыс. промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок о состоянии бизнеса и основных тенденциях его динамики, особенностях функционирования хозяйствующих субъектов, их намерениях, степени адаптации к механизмам хозяйствования, сложившемуся деловом климате, а также о важнейших факторах, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследования гармонизирована с соответствующими подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций в различных секторах экономики.

Структура выборочной совокупности идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по разделам ОКВЭД (С, D, E).

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
<http://issek.hse.ru>

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2012
При перепечатке ссылка обязательна

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» представляет информационно-аналитический материал о состоянии инвестиционной активности промышленных организаций в 2012 г. и ожиданиях предпринимателей на 2013 г.

В докладе использованы результаты ежегодных выборочных¹ опросов руководителей более 10 тыс. промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная конъюнктура

Очередной ежегодный опрос руководителей свыше 10 тыс. промышленных организаций России о состоянии инвестиционного климата в 2012 г., проведенный Федеральной службой государственной статистики, показал, что по сравнению с 2011 г. отмеченные в отрасли инвестиционные процессы характеризовались вялотекущим ростом и развивались в основном по стагнационному сценарию.

Прошлогодний посткризисный инвестиционный всплеск (прежде всего с точки зрения интенсивности осуществления капиталовложений), а также достаточно выраженная позиция большинства предпринимателей относительно будущих планов наращивания инвестиционного потенциала, остались в течение 2012 г. по большей части не реализованными. В результате, после определенных надежд, возродившихся годом ранее, предпринимателям так и не удалось превзойти сформировавшуюся посткризисную динамику инвестиционного климата. В частности, вопросы, касающиеся эффективной и качественной реализации стратегии наращивания инвестиционного потенциала российских промышленных организаций, остались открытыми.

Очевидно, что одновременно с лимитирующим влиянием совокупности факторов, а priori присущих российской инвестиционной деятельности, определяющую роль в формировании конъюнктурного ландшафта сыграл сложившийся в 2012 г. экономико-политический внутренний и внешний фон, наложивший заметный отпечаток не только на активность предпринимателей, но и на характер инвестиционных процессов в целом.

Прежде всего, следует учитывать, что ведение предпринимательской деятельности в 2012 г. пришлось на пред- и поствыборный периоды, что вызвало определенную реакцию в бизнес-среде, заключающуюся в избрании выжидательной позиции и проведении соответствующих мероприятий, направленных на минимизацию экономических рисков. Обращает на себя внимание, что в течение анализируемого периода невыразительная динамика делового климата прослеживалась и в ключевых сферах реального сектора российской экономики. Дополнительным фактором дестабилизации, особенно для крупных отраслеобразующих и экспортноориентированных промышленных предприятий, выступило резкое ухудшение делового климата в Еврозоне и торможение экономического роста в Америке и Китае. Менее значительными, но также способствующими отсутствию инвестиционного «прорыва», стали факторы слабого прогресса в качестве делового климата в отрасли, рост цен на сырье и оплату труда, низкая конкуренция между экономическими агентами и плохое финансовое состояние многих промышленных предприятий.

Таким образом, возникшая инвестиционная пауза обусловлена совокупностью вышеуказанных составляющих, которые в 2012 г. оказались гораздо масштабнее, нежели годом ранее, и выступили полосой препятствий в реализации не только уже запущенных, но и новых инвестпрограмм.

¹ Выборка репрезентативна в целом по отрасли, регионам, различным группам организаций по численности занятых и формам собственности.

Детальная сегрегация инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в анализируемом периоде вновь позволила наблюдать доминирование капиталовложений в организациях, представляющих сырьевой сектор.

Несмотря на ослабление инвестиционной активности предприниматели продолжали удерживать курс на выработанные ранее ориентиры, заключающиеся в определенных целях и направлениях своей деятельности.

В целом, при оценке видов введенных в действие и приобретенных основных средств лидирующее положение по-прежнему осталось за электронно-вычислительной техникой и средствами механизации и автоматизации инженерного и управленческого труда, а также транспортными средствами.

Очевидно, что указанные основополагающие направления и связанные с ними тенденции развития, в первую очередь являются результатом финансовых возможностей организаций. Следует отметить, что в 2012 г. основными источниками финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций являлись собственные средства, которые, по мнению предпринимателей, оказались менее доступны, нежели годом ранее.

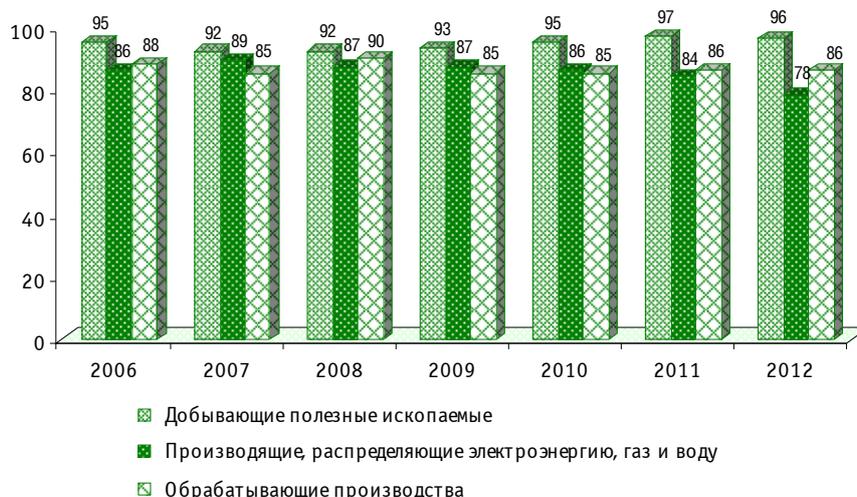
Таким образом, в течение 2012 г. наблюдалась высокая концентрация как политических, так и экономических событий, что наложило отпечаток на динамику и характер инвестиционных процессов. При этом в самом процессе инвестирования и его основных составляющих сохранилась масса нерешенных проблем и негативных явлений, которые, к сожалению, в большинстве обследуемых инвестиционно-активных промышленных предприятиях пока не локализованы. При этом необходимо констатировать, что с каждым годом сложившиеся классические методы и способы устранения имеющихся диспропорций для улучшения инвестиционного климата становятся все более инертными.

Основные показатели инвестиционной деятельности

Итоги обследования в 2012 г. выявили некоторое замедление интенсификации инвестиционного процесса в промышленных организациях относительно 2011 г. В частности, по сравнению с предыдущим годом снизилась доля предприятий, осуществляющих вложения в основной капитал. В результате, главной и отличительной чертой проводимой инвестиционной деятельности в обследуемом периоде следует считать создание максимально благоприятных условий для текущих инвестиционных проектов за счет преодоления конъюнктурных противоречий, обусловленных вызовами как внутреннего, так и внешнего характера.

Характерной особенностью проводимой инвестиционной деятельности в промышленных организациях, как и годом ранее, было сохранение неравномерного распределения инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности. Отмечавшееся неравенство в возможностях формирования и распределения инвестиционных ресурсов между секторами вновь актуализировало проблему многоукладности российской экономики, когда различные ее сектора оказываются в диаметрально противоположных условиях хозяйствования с точки зрения доступа к ресурсам развития.

Рис. 1. Распределение инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности
Доля от общего числа обследованных организаций соответствующего вида экономической деятельности, %



Исходя из мнений респондентов, лидерами по инвестиционной активности среди добывающих производств, как и в 2011 г., стали предприятия по добыче металлической руды, а также по добыче каменного угля, бурого угля и торфа (99 и 98% соответственно).

В обрабатывающем секторе наибольшая инвестиционная активность сохранилась за организациями по производству кокса и нефтепродуктов, металлургического производства (100 и 98% соответственно).

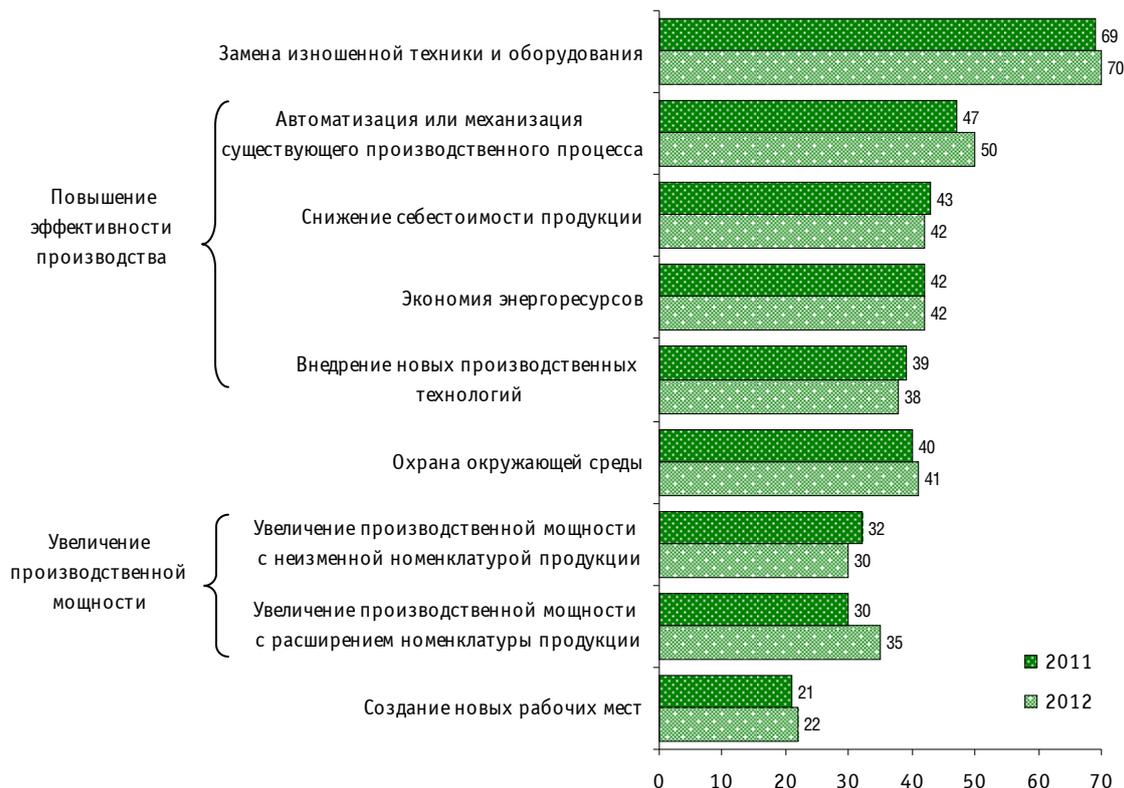
Наиболее пессимистические результаты состояния инвестиционного климата были зафиксированы в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду. Так, по сравнению с предыдущим годом число респондентов, указавших на осуществление инвестиций, сократилось с 84 до 78%, что явилось самым низким значением с 2006 г.

Аналогичные тенденции, сопряженные с ослаблением инвестиционной активности, наиболее акцентировано прослеживались в организациях по производству машин и оборудования (с 81 до 74%), резиновых и пластмассовых изделий (с 86 до 84%) а также добывающих сырую нефть и природный газ (с 97 до 92%).

Наименьшая активность в осуществлении инвестиций в основной капитал вновь сохранилась за организациями издательской и полиграфической деятельности (55%), а также текстильного и швейного производства, производящих кожу и изделия из кожи (61%).

Проведенное обследование позволяет констатировать, что в 2012 г., как и в 2011 г. сохранилась и усилилась преемственность стратегических целевых приоритетов. Большинство респондентов вновь указывали, что главной целью инвестирования в основной капитал была замена изношенной техники и оборудования – о чем сообщили 70% руководителей организаций.

Рис. 2. Цели инвестирования в основной капитал
Доля от общего числа обследованных организаций, %

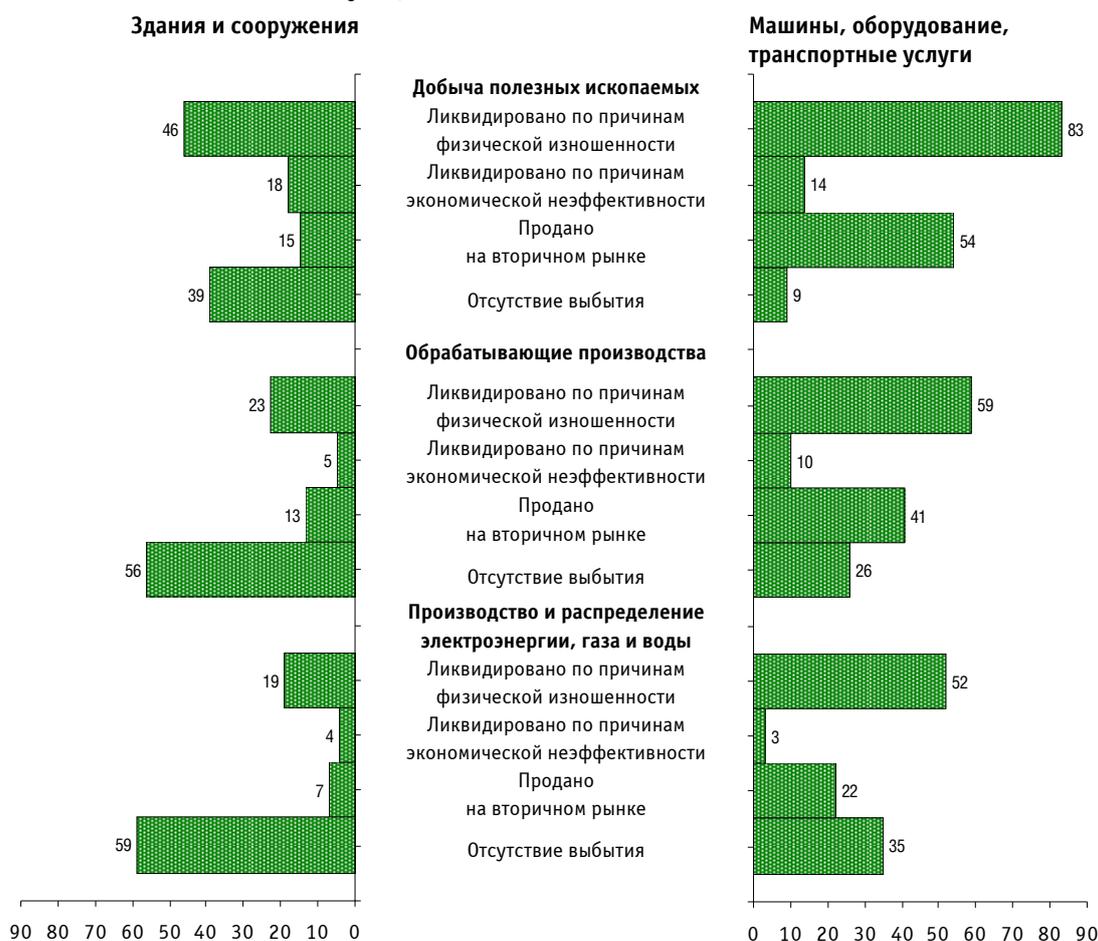


Отраслевой разрез свидетельствует, что несмотря на некоторое замедление, реализация целевых программ в большей степени вновь прослеживалась в организациях добывающих производств. Так, в анализируемом периоде в производствах по добыче полезных ископаемых, 80% руководителей направляли инвестиции на расширение производственных мощностей с целью увеличения объемов добычи (83% в 2011 г.). В отличие от предыдущего года подобные мероприятия наиболее активно осуществлялись в организациях по добыче каменного угля, бурого угля и торфа (90% организаций против 82% в 2011 г.), производящие кокс и нефтепродукты (92 против 89%), металлургического производства (89 против 82%).

Таким образом, наращивание данной тенденции очевидно. В течение последних четырех лет проведения обследований наблюдалось устойчивое выветывание основных средств по причинам физической изношенности, а также продаж оборудования на вторичном рынке. Так, согласно результатам опроса, в 2012 г. продолжила увеличиваться доля руководителей предприятий (до 69%), констатирующих, что главной причиной выветывания основных средств явилась физическая изношенность имеющихся машин, оборудования и транспортных средств.

Рис. 3. Оценка причин выбытия основных средств в 2012 г.

Доля от общего числа обследованных организаций соответствующего вида экономической деятельности, %



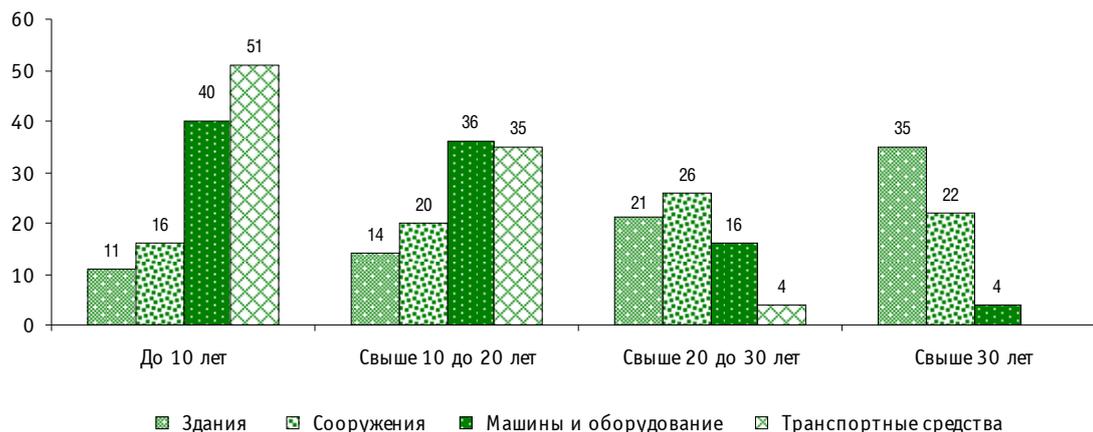
Стратификация обследованных промышленных организаций показала, что, в наибольшей степени списание машин, оборудования и транспортных средств из-за длительной службы и физической изношенности как основной причины выбытия, превалировало на предприятиях, добывающих полезные ископаемые. Так, если в 2011 г. это констатировали 77% респондентов, то в 2012 г. уже 83% (66% в 2009 г.). В обрабатывающем секторе на данный факт, как и годом ранее, указали 59% респондентов, в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду – 52%.

Данные тенденции из угрожающих постепенно переходят в критические, т.к. замкнутый цикл бесконечных перепродаж старого оборудования, в конечном итоге, вытекает в полную техническую негодность техники, и, соответственно, стагнации производств на данных предприятиях.

Следует отметить, что, несмотря на некоторое уменьшение среднего возраста основных средств по сравнению с 2011 г. по ряду видов экономической деятельности (в среднем на год), его значение по-прежнему является серьезным барьером для развития инвестиционных процессов. Например, тот факт, что в 2012 году доля организаций, располагающих машинами и оборудованием в возрасте от 10 до 30 и более лет, составила около 60%, является свидетельством отставания и ослабленных конкурентных позиций у российской промышленности относительно производств, располагающих современным и высокотехнологичным оснащением.

В частности, особенно сложная ситуация с парком машин и оборудования прослеживалась в обрабатывающих производствах, где средний возраст составил более 13 лет. Средний возраст основных средств, задействованных в производстве транспорта и металлургии, составлял более 16 лет; в химических производствах – 15 лет.

Рис. 4. Оценка возраста основных средств в 2012 г.²
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Предотвратить негативные последствия физического и морального износа основных фондов в промышленности возможно только при существенном повышении инвестиционной и инновационной активности. Модернизация и реконструкция производственного аппарата должна быть ориентирована на максимально полное удовлетворение имеющегося спроса внутреннего рынка и расширения рыночных ниш для отечественных товаров, в том числе и за счет активного импортозамещения.

Возрастная структура основного капитала подтверждает все возрастающую необходимость активизации процессов обновления за счет активного импортозамещения. Однако, как показывают результаты обследования, в 2012 г. уже 45% промышленных предприятий против 39% в 2011 г. (для сравнения в 2009 г. – 37%) продолжали закупки импортного оборудования. Несмотря на то, что в анализируемом периоде преимущество сохраняется за приобретением отечественных машин и оборудования, набирающая обороты тенденция приобретения импортного оборудования все больше ставит под угрозу отечественного производителя.

Это, прежде всего, относится к предприятиям металлургического производства, где более 60% предпринимателей сообщили о закупке импортного оборудования. Существенная доля закупаемой импортной техники отмечалась и в производстве кокса и нефтепродуктов (58%), добыче нефти и природного газа, в предоставлении услуг в этих областях (53%), добыче урановой, ториевой руд и прочих полезных ископаемых (49%), производстве целлюлозы, древесной массы, бумаги, картона и изделий из них (56%).

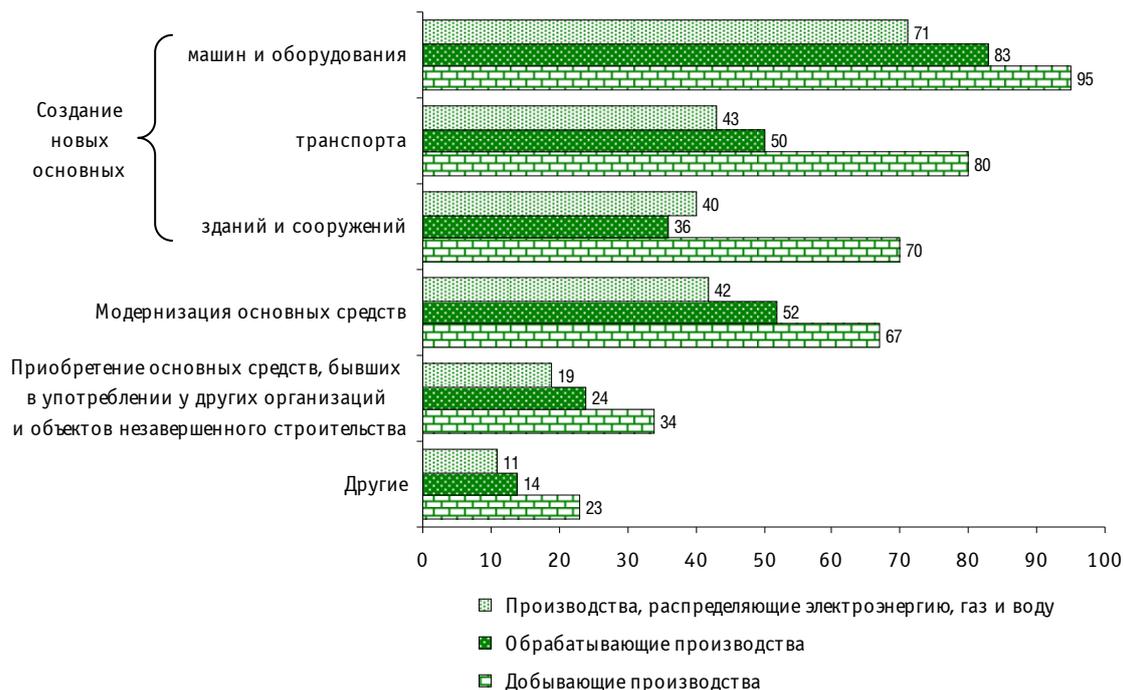
В анализируемом периоде к инвестиционным целям руководители также отнесли мероприятия по повышению эффективности производства, заключающиеся в автоматизации или механизации существующего производственного процесса, внедрении новых производственных технологий, снижении себестоимости продукции, а также экономии энергоресурсов. При этом значительная часть (50%) была нацелена на автоматизацию или механизацию.

В то же время, обращает на себя внимание последовательное увеличение доли организаций, осуществлявших инвестиции в экологию. Так, если в 2009 г. обеспечение экологической безопасности производственной деятельности на основе паритета экономических, социальных и экологических ценностей прослеживалось у 36% организаций, то в 2012 г. – более 40%.

В 2012 г. указанные целевые приоритеты, а также неизбежно устаревающая активная часть основных фондов, стали ориентирами в выборе основных направлений инвестиционной деятельности.

² Сумма ответов не составляет 100% за счет отсутствия ответов у некоторых респондентов.

Рис. 5. Направления инвестиций в основной капитал
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Около 90% руководителей промышленных организаций всех видов деятельности направляла инвестиции на создание новых основных средств, приобретая машины и оборудование. Лидерами по данному направлению стали организации по производству кокса и нефтепродуктов (100%), добывающие металлические руды (98%), металлургические производства (98%).

Следует отметить, что в анализируемом периоде в рамках соответствующего направления, сохранилась активность компаний, инвестирующих как в создание новых транспортных средств, так и зданий и сооружений.

Следующее направление, которое чаще остальных фиксировали респонденты, как и годом ранее, сохранилось за мероприятиями по модернизации основных средств. Наибольшее распространение данные мероприятия получили в добывающих производствах, о чем сообщили 67% руководителей организаций против 54% в 2011 г. В то же время в обрабатывающем секторе, а также предприятиях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду в 2012 г. прослеживались противоположные тенденции.

Принимая во внимание ряд вышеизложенных фактов, отражающих очевидные стороны инвестиционного процесса в целом, вызывает сомнение, что действия по данному направлению соответствовали статусу «модернизация». По-видимому, предприятия сделали ставку на «догоняющую» стратегию, основанную на инвестировании в существующие технологии и технику.

Например, косвенными признаками, указывающими что в рамках модернизации осуществлялись скорее реанимационные меры по обновлению основных фондов, следует считать возобновление тенденции снижения относительно 2011 г. доли предприятий, проводивших мероприятия, направленные на снижение себестоимости продукции; внедрение новых производственных технологий.

Кроме того, дополнительным негативным сигналом выступает нарастающая тенденция ввода в действие и приобретения техники как отдельных установок. Так, если, например, в 2008 г. доля руководителей, отмечавших данный факт, составляла 54%, то в 2012 г. достигла 60%.

В целом в 2012 г. по оценке видов введенных в действие и приобретенных основных средств лидирующее положение, как и в 2011 г., осталось за электронно-вычислительной техникой и средствами механизации и автоматизации инженерного и управленческого труда (64% организаций).

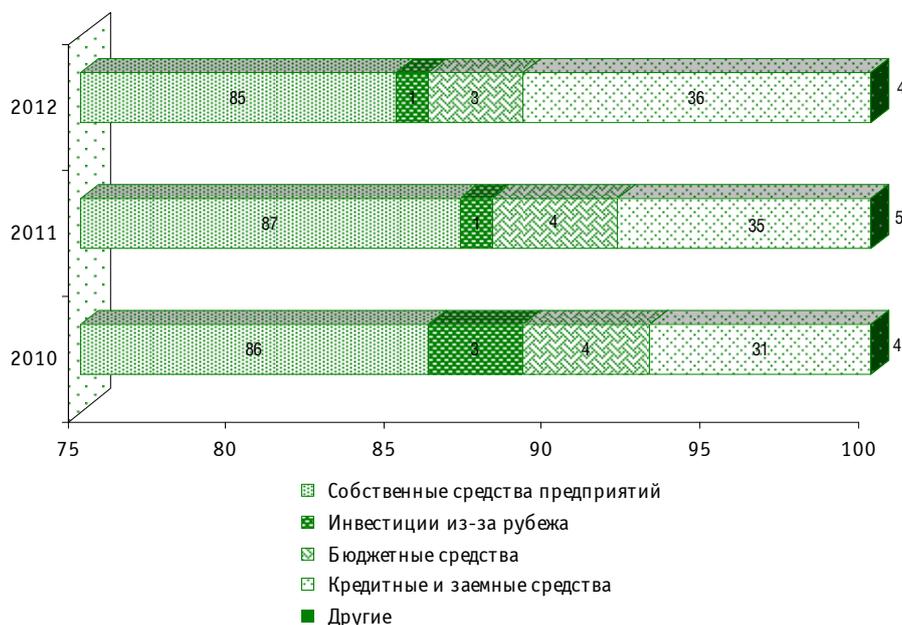
Чаще приобретали электронно-вычислительную технику в организациях по производству кокса и нефтепродуктов (94%), занятые в металлургическом производстве (88%), а также добывающих металлическую руду (84%).

Рис. 6. Распределение организаций по оценке видов основных средств, введенных в действие и приобретенных в 2012 г.
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Указанные основополагающие направления и связанные с ними тенденции развития в первую очередь являются результатом финансовых возможностей организаций. Следует отметить, что в 2012 г. основными источниками финансирования инвестиций в основной капитал для большинства организаций являлись собственные средства. Однако в анализируемом периоде об их использовании сообщили 85 против 87% респондентов в 2011 г. При этом, согласно проведенному обследованию, выявлено, что в течение 2012 г. финансовые проблемы усилились и вновь явились преобладающими негативными ограничениями, серьезнейшим образом повлиявшими на предпринимательский и инвестиционный климат промышленных предприятий.

Рис. 7. Основные источники инвестиций
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Заметное снижение доли организаций, использующих собственные средства на инвестиции, зафиксировано в таких видах деятельности, как производство транспортных средств и оборудования – с 91 в 2011 г. до 86% в 2012 г., производство и распределение электроэнергии, газа и воды – с 79 до 73%, добывающих урановую и ториевую руду и прочие полезные ископаемые – с 91 до 85%.

За счет собственных средств в следующем году собираются осуществлять инвестиционную деятельность 80% организаций, использовать внешние источники финансирования – 37% организаций.

Обращение к кредитным и заемным средствам как источникам финансирования устойчиво занимало второе место (по значимости), при этом обращает на себя закрепление тенденции наращивания доли промышленных организаций до 36% в 2012 г., избравших данный механизм инвестирования. К таким организациям относились, прежде всего, предприятия по добыче урановой и ториевой руды (58%) и производящие кокс и нефтепродукты (57%).

В 2012 г. снизилось число предприятий, до 3% использовавших бюджетные средства. Данный ресурс в большей мере использовали предприятия автопрома, организаций по добыче урановой и ториевой руд, а также производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Факторы, лимитирующие инвестиционную деятельность

Осуществление инвестиционной деятельности в 2012 г. для подавляющего большинства предпринимателей стало очередным периодом, в котором интенсивность воздействия ряда лимитирующих ограничений вновь стала первостепенной составляющей успешности процессов, связанных с капиталовложением.

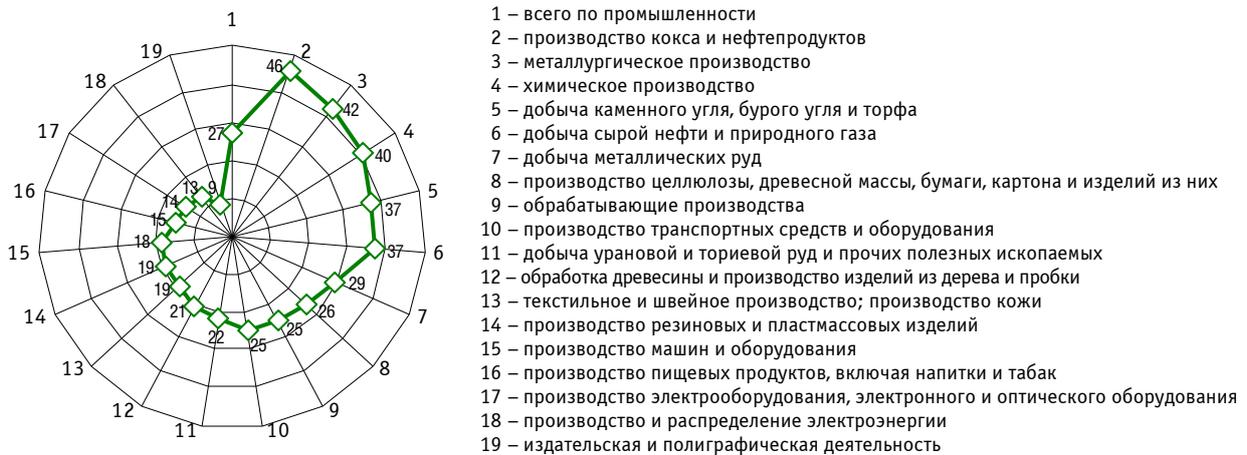
Взаимодействие экономических и политических сфер влияния на предпринимательский климат в целом стало отличительным конъюнктурным моментом, повлиявшим на распределение предпринимательских оценок относительно совокупности факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в 2012 г.

Несмотря на то, что по-прежнему финансовые проблемы для большинства руководителей организаций стали одними из главных негативных явлений, влияющих на развитие инвестиционной активности, оценивая остальную совокупность факторов, лимитирующих производственную и инвестиционную деятельность в 2012 г., следует отметить достаточно яркую тенденцию, заключающуюся в изменении некоторых позиций рейтинга относительно 2011 г.

Так, если в 2011 г. после финансовых проблем предприниматели отмечали фактор **«неопределенность экономической ситуации в стране»**, то в 2012 г. руководители чаще ссылались на проблемы, связанные с инвестиционными рисками (27% респондентов). Сложившаяся ситуация косвенно указывает на наличие скрытых дисбалансов в экономической и производственной составляющей промышленных предприятий.

Очевидно, что наблюдаемые вялотекущие компенсационные посткризисные восстановительные процессы в реальном секторе и негативные тенденции в стержневых странах Еврозоны усилили степень риска и не смогли обеспечить реальную поддержку и создать комфортный деловой климат инвестиционно-активным российским предприятиям в течение года.

Рис. 8. Оценка лимитирующего фактора «инвестиционные риски» по видам экономической деятельности в 2012 г. Доля от общего числа обследованных организаций, %



Тем не менее, влияние данного фактора все-таки следует считать, в том числе, следствием возросшей негативной нагрузки со стороны финансовых проблем. Согласно проведенному обследованию, выявлено, что в течение 2012 г. финансовые проблемы только усилились и вновь стали в числе лидирующих, отрицательно повлиявших на предпринимательский и инвестиционный климат промышленных предприятий. Так, по мнению уже 64% руководителей против 60% в 2011 г., существенное отрицательное давление на деятельность возглавляемых ими производств оказывал фактор **«недостаток собственных финансовых средств»**.

Дефицит собственных источников инвестирования в большей степени был характерен в 2012 г. для промышленных предприятий по добыче урановой, ториевой руды и прочих полезных ископаемых, производящих транспортные средства и оборудование, производящих электрооборудование, электронное и оптическое оборудование, а также производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Рис. 9. Оценка лимитирующего фактора «недостаток собственных финансовых средств» по видам экономической деятельности в 2012 г. Доля от общего числа обследованных организаций, %



Несмотря на то, что фактор **«неопределенность экономической ситуации в стране»** сдал свои позиции, более четверти руководителей по-прежнему выражали определенную обеспокоенность сложившейся макро- и микроэкономической конъюнктурой. В результате третье место среди основных лимитирующих ограничений закрепилось за данным фактором.

Наибольшая доля руководителей, отметивших данный факт, прослеживалась в добывающих и обрабатывающих производствах.

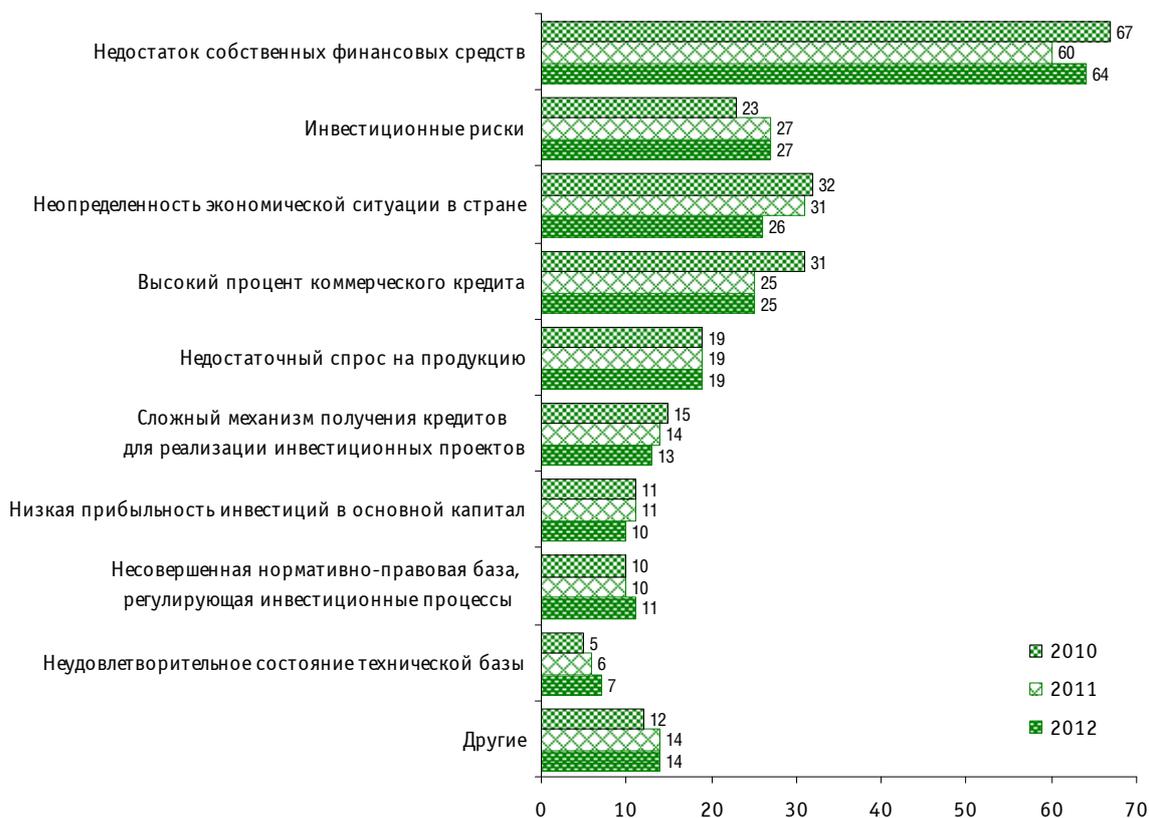
Рис. 10. Оценка лимитирующего фактора «неопределенность экономической ситуации в стране» по видам экономической деятельности в 2012 г.
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Следует отметить, что вышеуказанный перечень не исчерпывающий в списке содержащих ограничений, однако именно эта группа факторов оказывала наиболее сильное влияние на эффективность инвестиционного процесса.

Актуальным в оценке негативных воздействий также был недостаточный спрос на продукцию, высокий процент коммерческого кредита, низкая прибыльность инвестиций в основной капитал, а также вопросы, касающиеся несовершенства нормативно-правовой базы.

Рис. 11. Факторы, лимитирующие инвестиционную деятельность
Доля от общего числа обследованных организаций, %



Таким образом, необходимо уже в ближайшее время осуществить маневр по смене акцентов в модели экономического роста, в основе которого будет переход от экономики, ориентированной, в первую очередь, на внешнеэкономическую конъюнктуру и потребительский спрос, к экономике предложений, основанной на модернизации и инновациях и базирующейся, прежде всего, на частных инвестициях.

Переходный характер посткризисного этапа восстановления, в котором сейчас находится весь реальный сектор, с одной стороны, располагает предпосылками для создания новых возможностей и запуска собственного, внутреннего механизма обновления инвестиционного климата. Так, например, вступление России в ВТО однозначно следует рассматривать как неотъемлемую составляющую для имиджевого усиления инвестиционной привлекательности страны. Однако с другой стороны, остающийся открытым вопрос об окончательном и успешном преодолении этого этапа для ключевых секторов российской экономики, сопряженный с сохраняющимися рисками наступления второй волны кризиса, выступает одним из основных моментов, нейтрализующих поступательное движение инвестиционно активных организаций. Очевиден и тот факт, что динамика капитальных вложений и определяющие ее тенденции находятся в прямой зависимости от развития мировой экономики не только в настоящий момент, но и в долгосрочной перспективе, в то время как ситуация на внешних рынках далеко не обнадеживающая.

Невозможно опровергнуть, что инвестиционно-активный промышленный сектор завершил 2012 г., по большому счету, в той же конфигурации, заключающейся в неустраненных проблемах, которые особенно ярко проявились не только во время кризиса, но и были характерными для российской промышленности в периоды динамичного роста экономики.

Яркими составляющими этих явлений остаются:

- энерго-сырьевой крен российской экономики;
- высокая зависимость от цен на нефть на мировом рынке;
- вывоз капитала;
- коррупционная составляющая, избыточные административные барьеры для ведения бизнеса и отсутствие эффективной судебной системы;
- низкая конкурентоспособность отечественных товаров;
- изношенность основных производственных фондов, относительно низкая производительность труда и слабая восприимчивость реального сектора к инвестициям в целом;
- осуществление инвестиций в мероприятия, связанные в основном с поддержанием текущего производства в виде замены изношенной техники и оборудования.

Принимая во внимание аргументы, полученные по результатам данного обследования, ожидать кардинальных положительных преобразований, способных генерировать рост и повысить инвестиционный потенциал российской промышленности, в 2013 г. вряд ли возможно. К сожалению, это предположение эквивалентно осторожным прогнозным ожиданиям большинства респондентов на 2013 год.