

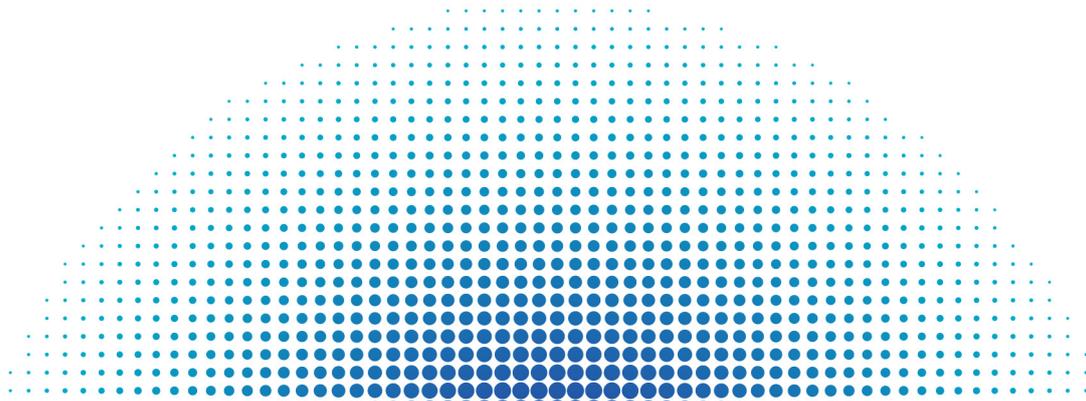


ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

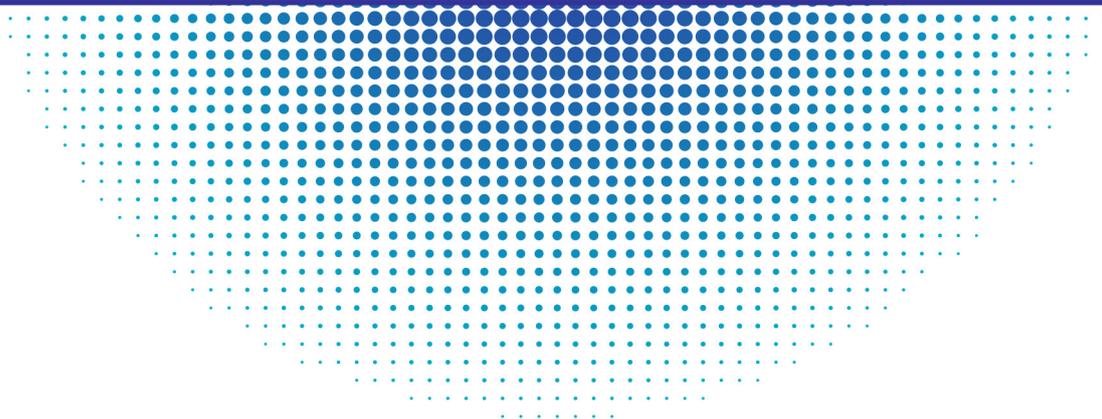


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ
В ПРОМЫШЛЕННОСТИ
В АПРЕЛЕ 2011 ГОДА**



Май '11

Москва



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований
и экономики знаний**

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В АПРЕЛЕ 2011 ГОДА

Москва
2011

**Деловой климат в промышленности
в апреле 2011 г. — М.: НИУ ВШЭ, 2011 — 17 с.**

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен на основе опросов руководителей организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследования сопоставима с международными стандартами и подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки были рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20
Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67
E-mail: issek@hse.ru
<http://issek.hse.ru>

© Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики», 2011
При перепечатке ссылка обязательна

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в апреле 2011 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие 3–4 месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей более 4.3 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры¹

Результаты апрельского опроса руководителей крупных и средних промышленных предприятий подтвердили тенденцию, характерную для первых трех месяцев 2011 г. — слабый рост по сравнению с соответствующим периодом прошлого года и отсутствие видимых изменений по сравнению с предшествующим месяцем текущего года.

В частности, в анализируемом периоде по сравнению с апрелем прошлого года увеличилась доля респондентов, сообщивших о росте большинства показателей, характеризующих состояние делового климата в промышленности. В результате, основной индикатор исследования — сезонно откорректированный индекс предпринимательской уверенности² — вырос за год на 4 п. п. Однако по сравнению с предыдущим месяцем в оценках руководителей промышленных предприятий заметных позитивных изменений не наблюдалось. Более того, в апреле 2011 г. зафиксирована максимальная (18%) с сентября 2010 г. доля респондентов, отметивших сокращение объемов производства. Около 30% руководителей оценили спрос на продукцию своих предприятий «ниже нормального» уровня. Данная оценка является максимально негативной за последние семь месяцев.

Таблица 1

Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий Балансы, %³

	2010	2011			
	апрель	январь	февраль	март	апрель
Спрос на продукцию	-1	+5	+5	+1	+1
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	0	+7	+7	+4	+2
Запасы готовой продукции	-2	-2	-2	0	-1
Численность занятых	-10	-3	-2	-2	-4
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-13	0	-4	-7	-7
Прибыль	-15	-2	-5	-8	-8
Цены на реализуемую продукцию	+9	+15	+16	+17	+15
Цены на сырье и материалы	+27	+39	+38	+40	+38

¹ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

² Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

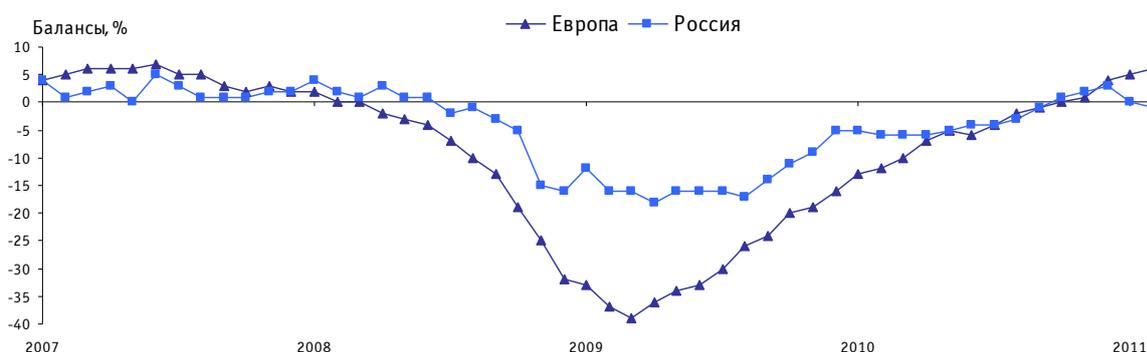
³ Баланс — разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

Кроме того, одним из негативных симптомов, зафиксированных апрельским опросом, является констатация респондентами ухудшения ситуации на рынке труда. Несмотря на то, что 72% предприятий сохранили численность занятых на уровне марта 2011 г., отмечено резкое для ежемесячных интервальных наблюдений (на 3 п. п.) увеличение доли предприятий, сокративших численность занятых. Данное явление объяснимо необходимостью оптимизации потерь от увеличения налоговой составляющей, однако вызывает определенное опасение относительно возможных социальных последствий подобных маневров со стороны предпринимателей. Между тем заключение о возникновении негативной тенденции на рынке труда пока преждевременно. Возможно, что в апреле на некоторых предприятиях была осуществлена разовая корректировка управленческих схем перед летним периодом и на этом существенное сокращение численности занятых закончится. В противном случае, будет утрачена стабильность на рынке труда, завоеванная в период посткризисного восстановления.

В анализируемом периоде при оценке финансового состояния предприятий сохранялось превосходство негативных мнений. В частности, доля участников опроса, которые сообщили о сокращении по сравнению с предшествующим месяцем собственных финансовых ресурсов и прибыли (19 и 25%), превышала долю отметивших рост соответствующих показателей (12 и 17% соответственно).

Ухудшение апрельских прогнозных оценок по сравнению с мартом 2011 г. вызвало снижение на 1 п. п. значения основного результирующего композитного индикатора — **индекса предпринимательской уверенности**⁴, который составил в отчетном месяце (–2%).

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Источники: в России — Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, в Европе — *Economic and Financial Affairs, European Commission*.

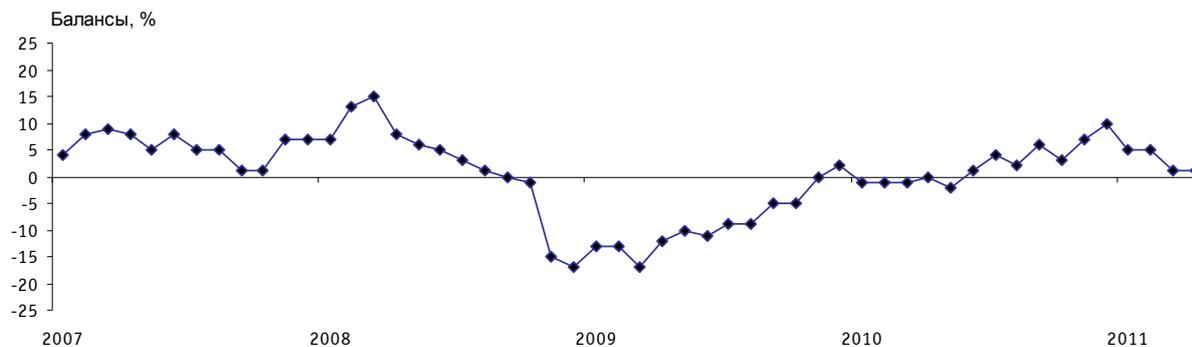
По мнению руководителей промышленных предприятий, в апреле 2011 г. добывающие производства достигли высоких результатов: по сравнению с аналогичным периодом 2010 г. индекс вырос с –1 до +3%. Стабильная ситуация наблюдалась на предприятиях обрабатывающих отраслей (индекс сохранил значение февраля–марта 2011 г. –2%). Наименьшая величина индекса предпринимательской уверенности в апреле текущего года зафиксирована на предприятиях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (–12%).

⁴ Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

Производственная деятельность

В апреле 2011 г., по результатам опроса, не изменилась интенсивность роста внутреннего **спроса** на промышленную продукцию. Баланс оценок показателя, как и в марте, составил +1% (0% в апреле 2010 г.).

Рис. 2. Динамика оценок изменения спроса на продукцию промышленных предприятий



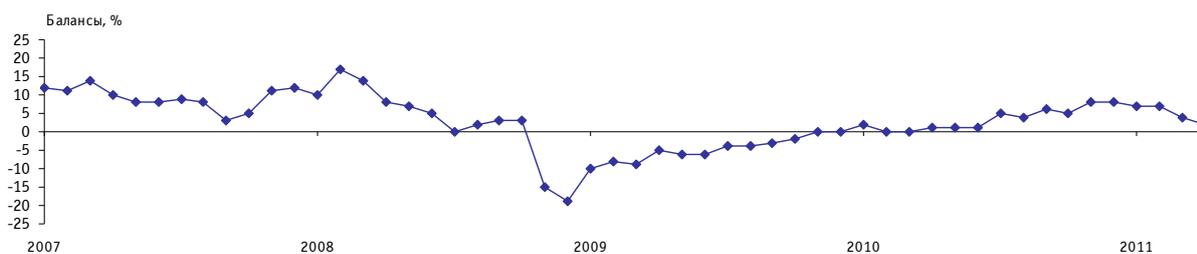
Общая позитивная оценка изменений спроса в промышленности в первую очередь связана с состоянием добывающей отрасли. Однако некоторые обрабатывающие предприятия тоже рассматривались с точки зрения динамики спроса достаточно позитивно. К ним относятся, прежде всего, организации, ориентированные на конечного потребителя: производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака, резиновых и пластмассовых изделий, прочих неметаллических минеральных продуктов, а также машин, транспортных средств и оборудования. Заметное сезонное снижение спроса отмечалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Удельный вес промышленных предприятий, имеющих «нормальный»⁵ уровень портфеля заказов, в апреле составил 68%, при этом около 30% респондентов характеризовали спрос как «ниже нормального». По мнению респондентов, в ряду факторов, ограничивающих рост производства, наиболее лимитирующим для обследованных промышленных организаций всех видов деятельности по-прежнему оставался **«недостаточный спрос на продукцию внутри страны»** (47% респондентов). При этом наибольшее давление на бизнес (более 50%) данный фактор оказывал на обрабатывающие производства, треть — на добывающие и около четверти — на компании по производству и распределению электроэнергии, газа и воды. Вместе с тем отрицательное влияние этого фактора за год снизилось на 9 п. п.

По оценкам предпринимателей, в анализируемом периоде отмечено также некоторое замедление интенсивности роста объемов производства. Баланс оценок изменения **выпуска продукции** составил +2% (против +4% в марте 2011 г. и +1% в апреле 2010 г.).

⁵ «Нормальный» уровень — достаточный (допустимый, обычный) для сложившихся условий в период обследований.

Рис. 3. Динамика оценок изменения выпуска основного вида продукции промышленных предприятий



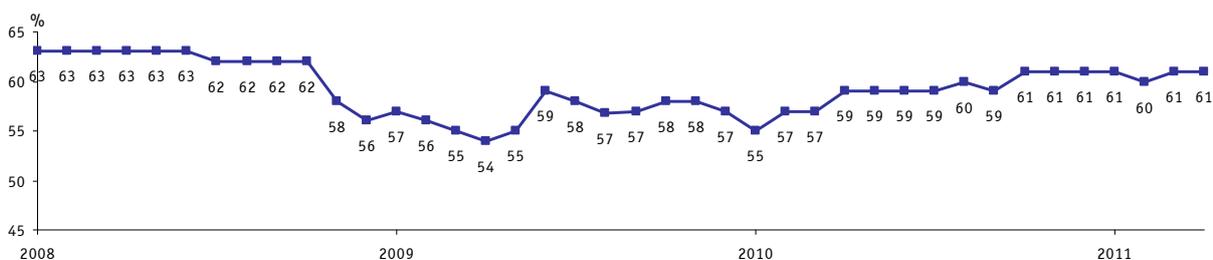
Тенденции, характерные для промышленности в целом, нашли свое отражение в динамике отдельных ее отраслей. В последние месяцы практически все они закрепились в зоне положительных темпов роста, с разной долей успешности реализуя рыночные стратегии.

Локомотивом по наращиванию выпуска продукции являлись предприятия, добывающие полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических. Лучшая производственная ситуация среди обрабатывающих производств наблюдалась на предприятиях, выпускающих машины и оборудование, прочие неметаллические минеральные продукты, а также транспортные средства и оборудование.

В то же время доля промышленных предприятий, в которых объем выпуска продукции оценивался как «нормальный», практически не изменилась и составила около 70%.

Как свидетельствуют результаты опроса, в апреле, как и в марте, в целом по совокупности обследованных организаций значение **среднего уровня загрузки производственных мощностей** составило 61%. По мнению 80% респондентов, в ближайшие полгода такого уровня загрузки будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса.

Рис. 4. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных предприятий



В промышленных организациях отдельных видов экономической деятельности сохранилась достаточно высокая интенсивность использования производственных мощностей. Лидерами, как и прежде, являлись предприятия, добывающие топливно-энергетические полезные ископаемые (73%) и производящие кокс и нефтепродукты (71%). В компаниях, ориентированных в основном на внутренний спрос, значение этого показателя было существенно ниже. В производстве пищевых продуктов (включая напитки) и табака, прочих неметаллических минеральных продуктов, транспортных средств и оборудования средняя загрузка не превысила 57% соответственно.

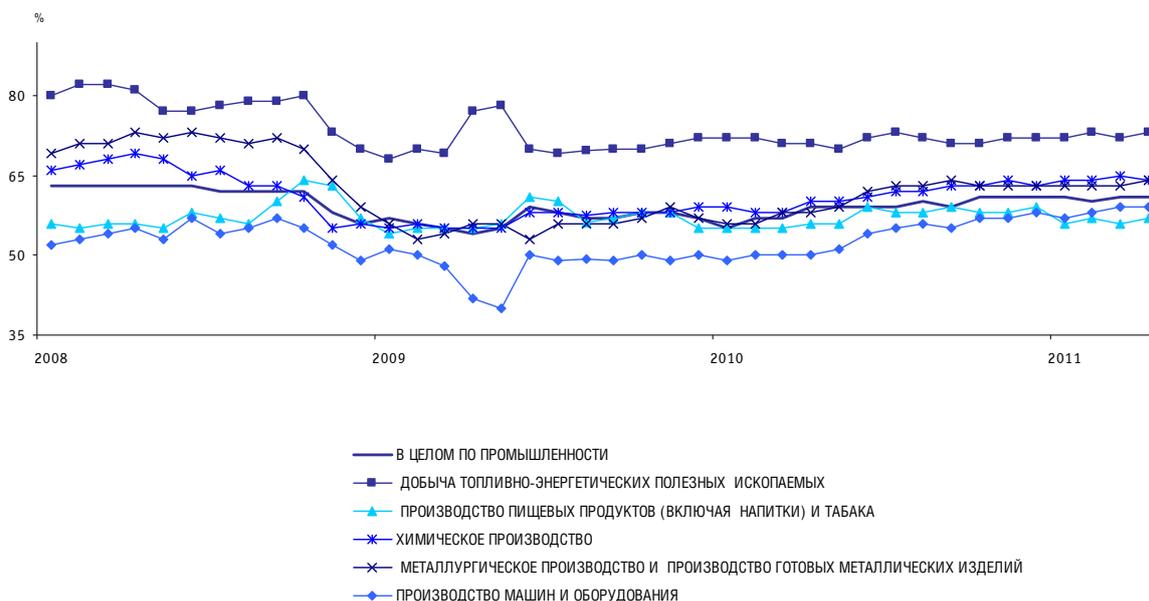
Наиболее существенный темп роста загрузки производственных мощностей зафиксирован в компаниях, добывающих полезные ископаемые, кроме топливно-энергетических (с 58 в марте до 62% в апреле). Незначительный рост загрузки производственных мощностей зафиксирован на предприятиях, добывающих топливно-энергетические полезные ископае-

мые (с 72 до 73%), производящих кожу, обувь и изделия из кожи (с 63 до 65%), металлургического производства и производства готовых металлических изделий (с 63 до 64%).

Негативная динамика показателя зафиксирована на предприятиях, производящих кокс и нефтепродукты (с 73 до 71%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (с 65 до 63%), химического производства (с 65 до 64%), текстильного и швейного производства (с 63 до 62%), производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (с 62 до 60%).

Без изменений осталась оценка уровня загрузки мощностей в организациях целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (64%), производства резиновых и пластмассовых изделий (63%), электрооборудования, электронного и оптического оборудования (60%), машин и оборудования (59%).

Рис. 5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций отдельных видов деятельности

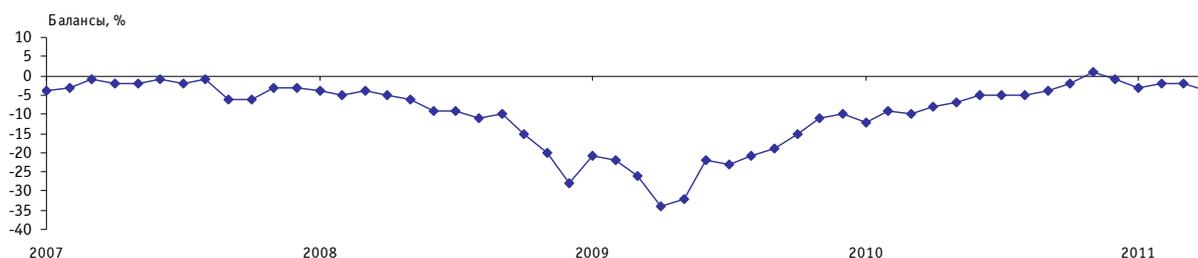


В промышленных организациях сохранялась проблема повышения технического уровня производства. В частности, не ослабевало сдерживающее воздействие фактора **«отсутствие надлежащего оборудования»** (28% респондентов). При этом в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды на этот фактор указали более 50% предпринимателей (годом ранее 36%). Это связано с высокой степенью износа основных производственных фондов на многих предприятиях данной отрасли, что может представлять определенную угрозу энергетической безопасности страны.

В апреле на промышленных предприятиях ускорились темпы сокращения **численности занятых**. Баланс оценок изменения показателя в анализируемом периоде составил -4% против -2% в марте.

Более того, также имели тенденцию к понижению, выйдя за последние три месяца на минимальный уровень, планы предпринимателей относительно изменения численности персонала на ближайшие 3–4 месяца. Наиболее значительное сокращение численности ожидается на предприятиях химического производства, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Рис. 6. Динамика оценок изменения численности занятых промышленных предприятий

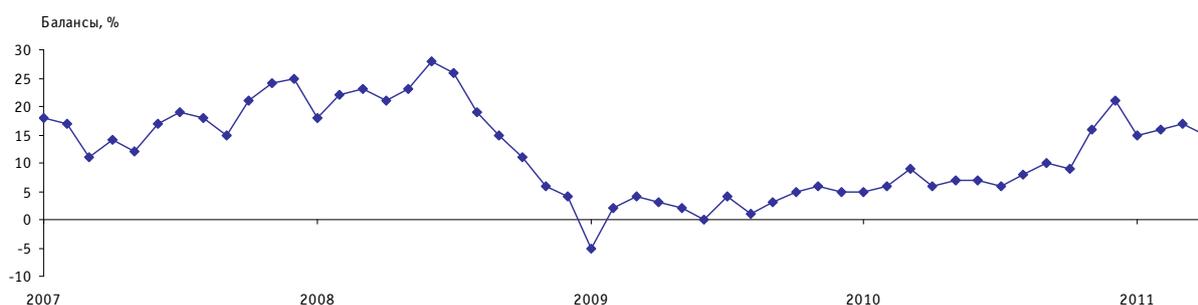


В то же время промышленным организациям не доставало **квалифицированной рабочей силы**. В частности, в анализируемом периоде это отметили 23% руководителей компаний против 20% годом ранее. Дефицит инженерно-технического персонала наблюдался на предприятиях практически всех отраслей промышленности. Наибольшие трудности с подбором данной категории персонала выявлены в организациях, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи (41%), машины и оборудование (39%).

Динамика цен

Прочно закрепившаяся в середине 2010 г. тенденция к росту **цен на реализуемую продукцию** в течение первых месяцев 2011 г. замедлилась. Так, к позитивным результатам апрельского опроса можно отнести наиболее низкую за последние полгода долю руководителей (19%), сообщивших о росте цен на реализуемую продукцию по сравнению с мартом. Баланс оценок изменения показателя по сравнению с предыдущим месяцем снизился на 2 п. п. и составил +15% (+6% в аналогичном периоде 2010 г.). Однако отмеченное замедление темпов роста цен на реализуемую продукцию не смогло компенсировать рост цен в течение года — разница в значениях балансов оценок изменения показателя по сравнению с апрелем 2010 г. очевидна.

Рис. 7. Динамика оценок изменения цен на реализуемую продукцию промышленных предприятий



Анализ изменения цен на реализуемую продукцию в разрезе видов экономической деятельности показал, что в апреле наибольшее замедление роста цен произошло в сфере производства резиновых и пластмассовых изделий, электрооборудования, электронного и оптического оборудования.

Как и ранее, значительная часть предпринимателей отмечала более интенсивный рост **цен на приобретаемое сырье и материалы** (39%), чем на реализуемую продукцию (19%).

Несколько снизились инфляционные ожидания руководителей промышленных организаций. Повышение цен реализации собственной продукции на ближайшую перспективу

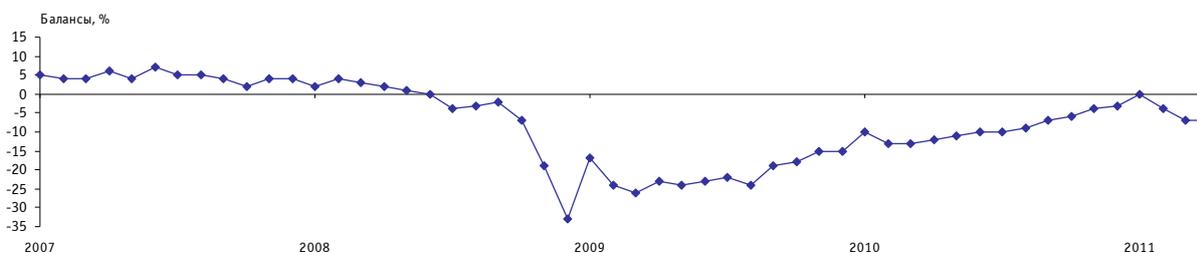
(3–4 месяца) ожидали четверть участников опроса. Указанная доля респондентов меньше, чем в конце прошлого года и начале текущего.

Чаще, чем в целом по совокупности промышленных организаций, возможность роста цен реализации в ближайшей перспективе отмечали руководители предприятий таких видов деятельности, как текстильное и швейное производство, производство резиновых и пластмассовых изделий, транспортных средств и оборудования.

Финансово-экономическое положение

Анализ финансово-экономического положения промышленных организаций показал, что хотя и в меньшей степени, но все еще продолжилось снижение значений таких важных индикаторов, как обеспеченность собственными финансовыми средствами и прибыль. Баланс оценок изменения **собственных финансовых средств** в апреле составил -7% (-7% в марте 2011 г. и -12% в апреле 2010 г.).

Рис. 8. Динамика оценок изменения обеспеченности промышленных предприятий собственными финансовыми средствами



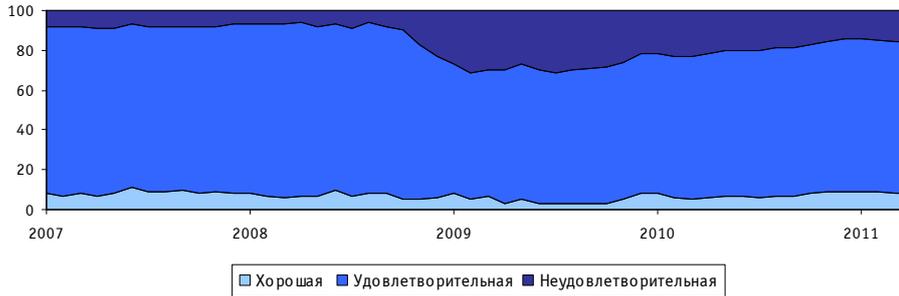
Наибольший дефицит собственных финансовых средств отмечался на предприятиях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, электроэнергию, газ и воду. Более оптимистично оценивали финансовое положение своих организаций руководители компаний, производящих резиновые и пластмассовые изделия, электрооборудование, электронное и оптическое оборудование.

В апреле сохранялись темпы снижения прибыли. В результате, баланс оценок изменения показателя составил, как и в марте, -8% (-14% в апреле 2010 г.). Сложная ситуация с прибылью отмечалась на промышленных предприятиях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева, текстильного и швейного производства, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду.

Негативное влияние на развитие промышленного производства продолжал оказывать **недостаток финансовых средств**. В целом на него в апреле текущего года указали 44% респондентов против 48% в апреле прошлого года. Более заметное его проявление наблюдалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (60%), транспортные средства и оборудование (54%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (50%).

Практически не изменились оценки **экономической ситуации** на предприятиях. По результатам опроса, большинство руководителей (76%) охарактеризовали ее как «удовлетворительную», 16% — как «неудовлетворительную» и 8% предпринимателей сочли ее «хорошей».

Рис. 9. Динамика оценок экономической ситуации
промышленных предприятий
Доля организаций от их общего числа, %

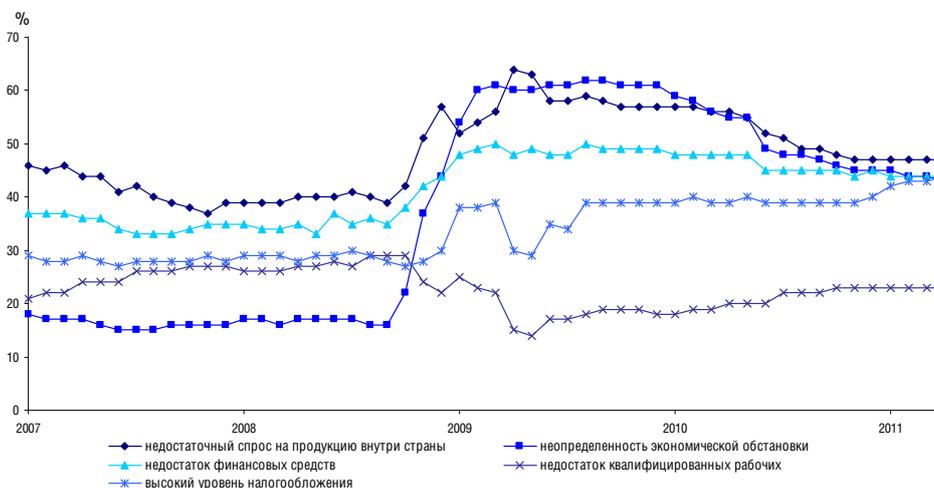


Факторы, ограничивающие деятельность промышленных предприятий

Как показал опрос руководителей, в течение шести месяцев оставалось неизменным негативное влияние на производственную деятельность промышленных предприятий целого ряда факторов, в их числе **«недостаточный внутренний спрос на продукцию предприятия внутри страны»**, **«недостаток финансовых средств»**, **«отсутствие надлежащего оборудования»**, **«недостаток квалифицированных рабочих»**, **«конкурирующий импорт»**. На эти факторы, ограничивающие производственную деятельность, в апреле указали 47, 44, 28, 23 и 21% респондентов соответственно.

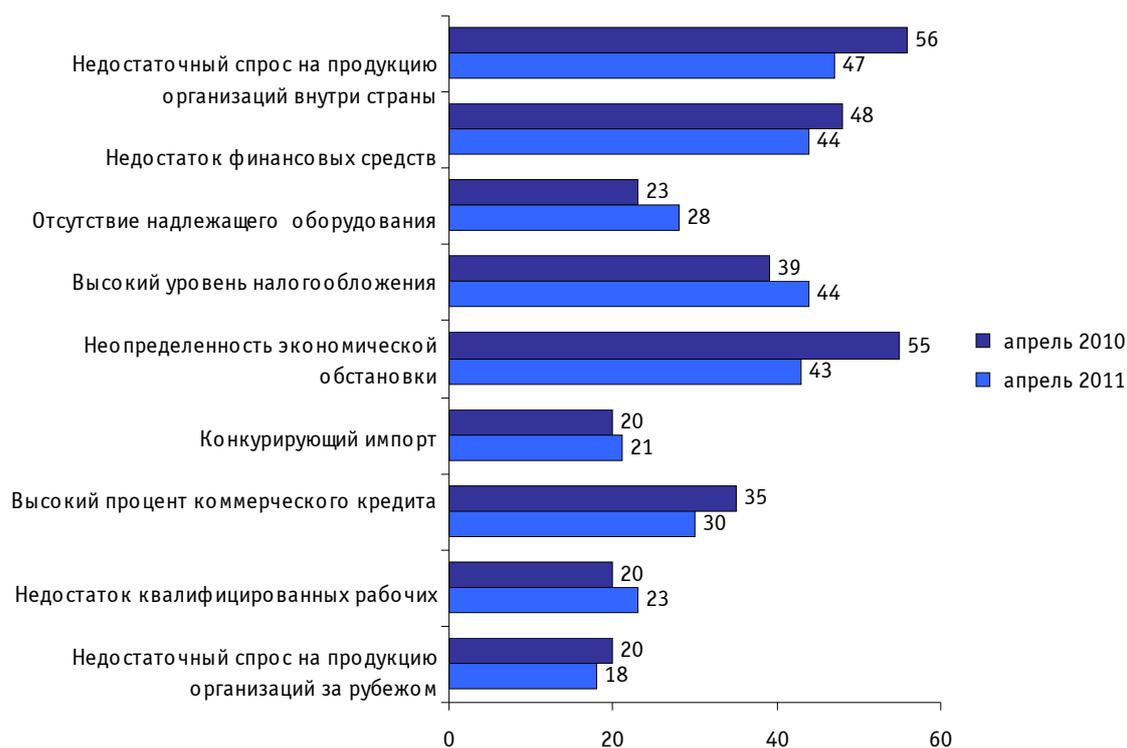
В анализируемом периоде продолжилось, хотя и меньшими темпами, чем в январе–феврале 2011 г., давление на бизнес фактора **«высокий уровень налогообложения»**. Видимо, при известии об увеличении с 1 января 2011 г. страховых взносов руководители начали применять схемы по минимизации указанных потерь, переложив их бремя еще в начале текущего года на конечного потребителя. На данный фактор чаще всего ссылались руководители промышленных предприятий, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи (57%), текстильного и швейного производства (54%).

Рис. 10. Динамика оценок наиболее значимых факторов,
ограничивающих рост производства
промышленных предприятий
Доля организаций от их общего числа, %



Замедлилось развитие фактора **«неопределенность экономической обстановки»**. Об его негативном влиянии на производство в анализируемом периоде сообщили 43% предпринимателей, тогда как в апреле прошлого года — 55%. На этот фактор указывали в основном руководители компаний, производящих прочие неметаллические минеральные продукты (50%), транспортные средства и оборудование (48%).

Рис. 11 . Оценки факторов, ограничивающих рост производства
промышленных предприятий
Доля организаций от их общего числа, %



Итоги апрельского опроса показали, что ситуация на рынке промышленной продукции в первые четыре месяца развивалась строго в рамках прогнозных ожиданий самих участников этого процесса. Если не произойдет каких-либо серьезных форс-мажорных событий и прогнозы предпринимателей продолжат сбываться, в частности апрельский прогноз, то ожидается дальнейший рост промышленного производства в рамках 4.5–5.0% по итогам года. Это вполне благополучные темпы роста, учитывая традиционное снижение деловой активности реального сектора экономики в предвыборный период. Тем более что отмечаемый в этом году рост производства в основных сегментах отрасли по сравнению с соответствующим периодом прошлого года проходит достаточно пропорционально, то есть опережающего роста в области добывающих видов деятельности не наблюдается.

Вместе с тем надо отчетливо осознавать, что до настоящего времени, как показал анализ мнений предпринимателей, отрасль в целом по большинству показателей еще не вышла даже на средние докризисные значения. И если Правительство России предполагает, что в обозримом будущем Россия, модернизировав промышленное производство, войдет в пятерку ведущих экономик мира по объему ВВП, то отраслевые показатели должны отражать более акцентированные и стимулирующие аргументы роста, чем те, которые имеются сегодня.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Таблица 1

Спрос на продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009									
Апрель	3	42	55	13	59	25	22	62	16
Май	3	43	54	13	62	23	22	66	12
Июнь	1	46	53	13	64	24	22	60	18
Июль	0	47	53	14	63	23	22	59	19
Август	0	45	55	14	63	23	22	61	17
Сентябрь	1	47	52	16	63	21	23	62	15
Октябрь	0	53	47	15	63	20	23	63	14
Ноябрь	0	55	45	18	65	18	23	63	14
Декабрь	7	52	41	18	64	16	24	63	13
2010									
Январь	7	55	38	16	67	17	24	62	14
Февраль	6	54	40	17	65	18	25	62	13
Март	4	56	40	17	65	18	25	62	13
Апрель	4	57	39	17	66	17	25	58	17
Май	4	59	37	17	54	19	26	61	13
Июнь	4	60	36	18	65	17	27	61	12
Июль	3	62	35	20	64	16	27	62	11
Август	3	63	34	18	66	16	27	63	10
Сентябрь	5	64	31	20	66	14	27	63	10
Октябрь	7	65	28	18	67	15	27	63	10
Ноябрь	5	68	27	20	67	13	30	60	10
Декабрь	6	69	25	21	68	11	31	59	10
2011									
Январь	4	70	26	19	67	14	29	61	10
Февраль	4	69	27	19	67	14	26	64	10
Март	2	70	28	18	65	17	28	60	12
Апрель	3	68	29	18	65	17	28	58	14

Таблица 2

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009									
Апрель	2	44	54	21	53	26	24	59	17
Май	4	46	50	19	56	25	26	59	15
Июнь	3	48	49	19	56	25	24	59	17
Июль	5	49	46	19	58	23	24	57	19
Август	2	48	50	19	58	23	24	59	17
Сентябрь	2	50	48	19	59	22	25	60	15
Октябрь	5	51	44	20	58	22	25	61	14
Ноябрь	4	53	43	20	60	20	26	61	13
Декабрь	7	53	40	20	60	20	26	62	12
2010									
Январь	9	55	36	20	62	18	26	60	14
Февраль	7	55	38	20	60	20	27	60	13
Март	6	56	38	20	60	20	27	60	13
Апрель	6	57	37	20	61	19	27	57	16
Май	5	59	36	20	61	19	27	59	14
Июнь	6	60	34	21	59	20	30	57	13
Июль	6	61	33	23	59	18	29	59	12
Август	4	63	33	22	60	18	29	61	10
Сентябрь	5	64	31	23	60	17	29	61	10
Октябрь	7	65	28	22	61	17	30	59	11
Ноябрь	5	68	27	23	62	15	33	57	10
Декабрь	5	68	26	23	62	15	33	58	9
2011									
Январь	6	70	24	23	61	16	31	58	11
Февраль	6	69	25	23	61	16	28	60	12
Март	3	70	27	21	62	17	30	57	13
Апрель	4	69	27	20	62	18	30	56	14

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009									
Апрель	15	78	7	6	54	40	6	63	31
Май	13	78	9	5	58	37	6	61	33
Июнь	15	78	7	7	64	29	6	68	26
Июль	15	78	7	7	63	30	7	67	26
Август	16	79	5	8	63	29	8	70	22
Сентябрь	18	73	5	7	67	26	9	70	21
Октябрь	12	83	5	8	69	23	9	71	20
Ноябрь	11	82	7	9	71	20	11	72	17
Декабрь	9	82	9	9	72	19	9	75	16
2010									
Январь	10	81	4	7	74	19	8	76	16
Февраль	9	81	6	9	73	18	10	75	15
Март	9	81	10	9	72	19	10	76	14
Апрель	9	81	10	10	72	18	11	75	14
Май	8	82	10	10	73	17	11	76	13
Июнь	8	83	9	11	73	16	13	75	12
Июль	8	83	9	11	73	16	12	77	11
Август	8	82	10	11	73	16	12	77	11
Сентябрь	9	82	9	11	74	15	13	75	12
Октябрь	5	83	12	11	76	13	13	76	11
Ноябрь	5	83	12	13	75	12	16	74	10
Декабрь	5	84	11	12	75	13	13	77	10
2011									
Январь	6	84	10	11	75	14	13	76	11
Февраль	5	85	10	11	76	13	14	76	10
Март	6	84	10	11	76	13	13	77	10
Апрель	6	83	11	12	72	16	13	76	11

Таблица 4

Обеспеченность собственными финансовыми ресурсами
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009						
Апрель	8	57	33	14	66	18
Май	8	59	31	15	69	14
Июнь	9	67	23	13	73	12
Июль	8	62	28	14	68	15
Август	10	64	24	15	67	16
Сентябрь	10	65	23	14	68	16
Октябрь	9	65	23	15	66	16
Ноябрь	9	65	24	15	68	14
Декабрь	10	63	25	14	69	15
2010						
Январь	9	64	25	16	64	17
Февраль	10	63	24	18	64	15
Март	12	64	21	19	66	13
Апрель	15	63	19	20	65	12
Май	15	64	19	20	64	13
Июнь	17	65	16	20	66	12
Июль	16	66	16	19	66	13
Август	14	65	19	14	72	12
Сентябрь	15	66	17	18	67	12
Октябрь	14	67	16	17	69	12
Ноябрь	13	67	18	19	65	13
Декабрь	14	67	17	22	62	13
2011						
Январь	15	70	15	22	66	12
Февраль	13	70	17	22	67	11
Март	12	69	19	22	66	12
Апрель	12	69	19	22	66	12

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2009						
Апрель	15	73	12	20	70	10
Май	14	74	12	18	73	9
Июнь	12	76	12	19	72	9
Июль	13	78	9	19	72	9
Август	12	77	11	18	74	8
Сентябрь	12	78	9	19	75	6
Октябрь	12	78	7	18	75	4
Ноябрь	13	78	7	19	75	4
Декабрь	13	79	8	19	74	7
2010						
Январь	13	79	8	20	74	6
Февраль	13	80	7	21	74	5
Март	15	79	6	19	74	7
Апрель	13	80	7	19	74	7
Май	13	81	6	19	75	6
Июнь	14	79	7	19	74	7
Июль	14	78	8	20	73	7
Август	15	78	7	19	75	6
Сентябрь	16	78	6	20	76	4
Октябрь	16	77	7	20	75	5
Ноябрь	20	76	4	24	72	4
Декабрь	22	77	1	27	67	6
2011						
Январь	21	73	6	26	68	6
Февраль	22	72	6	27	69	4
Март	21	75	4	26	72	2
Апрель	19	77	4	25	73	2

Таблица 6

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей
промышленных предприятий различных видов деятельности, %**

	2011			
	январь	февраль	март	апрель
ДОБЫЧА ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ	64	65	65	68
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	72	73	72	73
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	60	59	58	62
ОБРАБАТЫВАЮЩИЕ ПРОИЗВОДСТВА	60	60	61	62
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	56	57	56	57
Текстильное и швейное производство	62	63	63	62
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	63	65	63	65
Обработка древесины и производство изделий из дерева	64	63	65	63
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	64	64	64	64
Производство кокса и нефтепродуктов	73	72	73	71
Химическое производство	64	64	65	64
Производство резиновых и пластмассовых изделий	61	61	63	63
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	56	55	56	57
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	63	63	63	64
Производство машин и оборудования	57	58	59	59
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	58	59	60	60
Производство транспортных средств и оборудования	56	56	56	57
ПРОИЗВОДСТВО И РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ, ГАЗА И ВОДЫ	63	63	62	60