

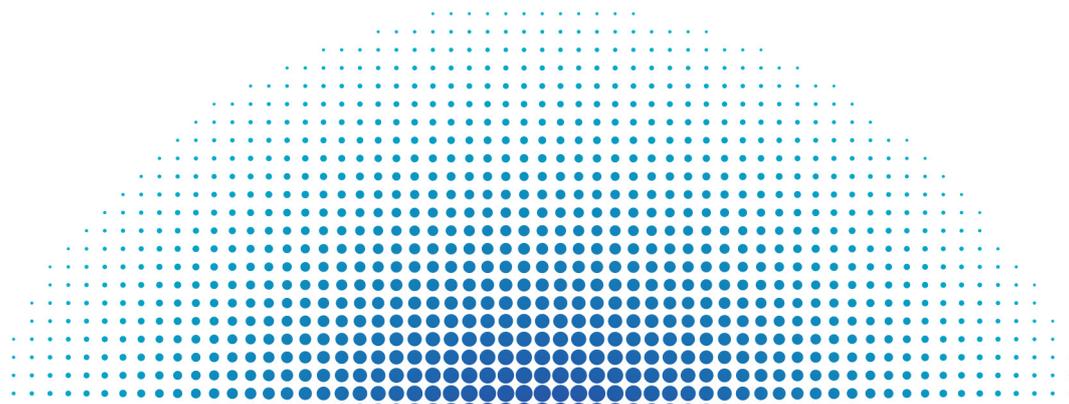


Государственный университет –
Высшая школа экономики

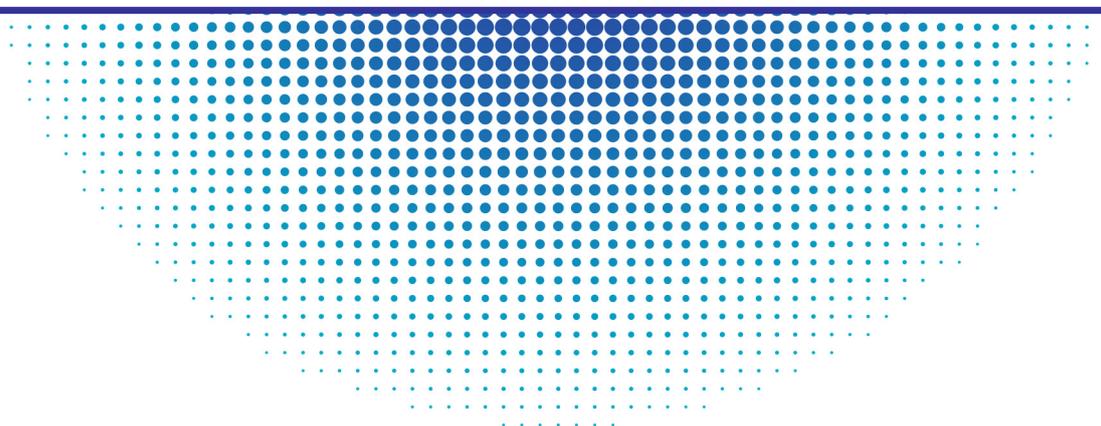


Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований



**ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ
БАЗОВЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ
В СЕНТЯБРЕ 2010 ГОДА**



Октябрь '10

Москва



Государственный университет –
Высшая школа экономики



Институт статистических исследований
и экономики знаний

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВАЯ АКТИВНОСТЬ БАЗОВЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СЕНТЯБРЕ 2010 ГОДА

Москва
2010

Деловая активность базовых промышленных организаций в сентябре 2010 г. — М.: ГУ–ВШЭ, 2010. — 16 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний ГУ–ВШЭ представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности базовых промышленных организаций. Материал подготовлен на основе опросов руководителей организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок о состоянии бизнеса и основных тенденциях его динамики, особенностях функционирования хозяйствующих субъектов, их намерениях, степени адаптации к механизмам хозяйствования, сложившемуся деловом климате, а также о важнейших факторах, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследования сопоставима с международными стандартами и подходами, принятыми в странах ОЭСР, и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Совокупность базовых промышленных организаций, выпускающих наибольший объем продукции в соответствующем виде экономической деятельности, представляет собой подвыборку в рамках панели федеральных статистических наблюдений за крупными и средними предприятиями.

Структура выборочной совокупности крупных и средних промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Панель наблюдения за базовыми предприятиями является постоянной и составляет примерно 13% от панели наблюдений за крупными и средними предприятиями.

Указанные выборки были рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67

E-mail: issek@hse.ru

<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Государственного университета — Высшей школы экономики представляет аналитический материал о состоянии деловой активности базовых¹ промышленных организаций в сентябре 2010 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие 3–4 месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей около 600 базовых (крупнейших) промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры²

Результаты сентябрьского опроса руководителей крупнейших промышленных предприятий о финансово-экономическом состоянии возглавляемых ими структур выявили незначительное ухудшение делового климата по сравнению с предыдущим месяцем. Так, балансы³ оценок изменения спроса и выпуска продукции хотя и сохраняли положительные значения, однако интенсивность их роста снижалась третий месяц подряд.

Таблица 1

Динамика оценок изменения основных показателей деятельности базовых промышленных организаций
Балансы, %

	2009	2010								
	сентябрь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь
Спрос на продукцию	-3	-5	-1	+1	+1	+3	+10	+7	+4	+1
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	-1	-8	+1	+3	+5	+6	+12	+10	+4	0
Численность занятых	-21	-14	-14	-13	-10	-4	-4	-6	-4	-5
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-13	-16	-14	-9	-4	-4	+1	0	-5	-2
Прибыль	-17	-15	-12	-12	-14	-13	-5	-6	-8	-9
Цены реализации	+4	+12	+13	+9	+14	+14	+14	+16	+12	+18
Цены сырья и материалов	+29	+32	+35	+35	+34	+36	+32	+32	+31	+34

¹ Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.

² Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности базовых промышленных организаций.

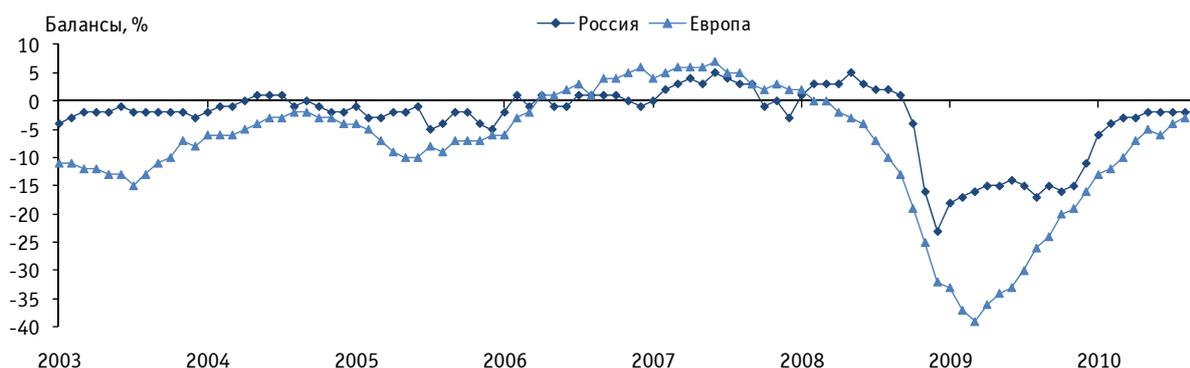
³ Баланс — разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

Три четверти респондентов сообщили о сохранении численности занятых на своих предприятиях на уровне предыдущего месяца. Вместе с тем в 15% организаций, участвовавших в опросе, наблюдалось сокращение персонала. Практически в течение всего 2010 г. ухудшалась ситуация с обеспеченностью базовых промышленных предприятий собственными финансовыми ресурсами и прибылью.

Достаточно стабильно восемь месяцев подряд вела себя динамика запасов готовой продукции. Восемь из десяти респондентов констатировали, что общая экономическая ситуация на их предприятиях по сравнению с августом текущего года не изменилась. В тех промышленных организациях, где отмечались изменения данного показателя, мнения разделились поровну (10% — ухудшение и 10% — улучшение). К сожалению, необходимо отметить, что четвертый месяц подряд, хотя и незначительно, но ухудшались прогнозные оценки руководителей относительно ближайших перспектив (3–4 месяца) финансово-экономической деятельности своих предприятий. Причем вызывают особое беспокойство пессимистичные инфляционные ожидания участников опроса.

Следствием вялотекущего развития событий на рынке промышленной продукции явилась стагнация основного результирующего значения показателя, характеризующего состояние делового климата крупнейших российских промышленных предприятий — **индекса предпринимательской уверенности**⁴ на уровне мая (–2%).

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Следует отметить, что указанный индекс практически ежемесячно улучшался с октября 2009 г. (–16%) по май 2010 г. (–2%).

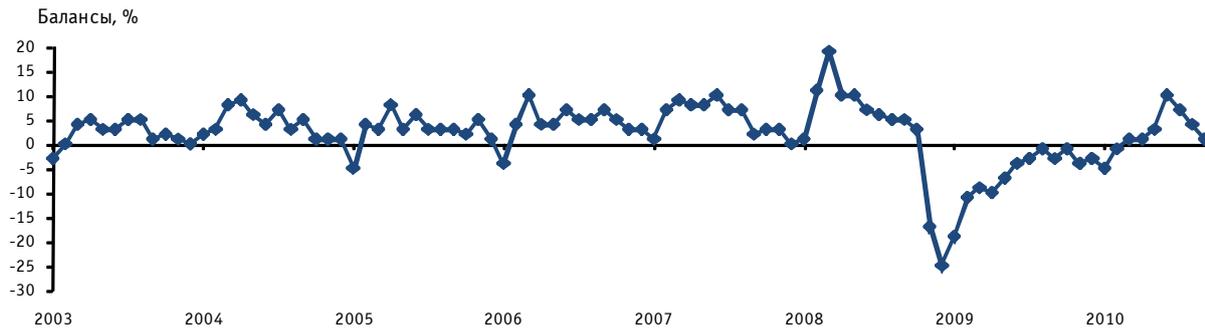
Анализ итогов сентябрьского обследования показал, что тенденция к замедлению компенсационного роста промышленного производства, выявленная по результатам последних четырех опросов «директорского корпуса», выглядит достаточно акцентированной. Видимо, факторы, в том числе господдержка, обеспечивающие рост промышленного производства с конца 2009 г. до середины 2010 г., исчерпаны.

Производственная деятельность

Производственная ситуация в базовых организациях, по оценкам руководителей, характеризовалась снижением третий месяц подряд темпов роста **внутреннего спроса** на промышленную продукцию. Так, баланс оценок показателя уменьшился по сравнению с июлем на 6 п. п., а по сравнению с августом — на 3 п. п. и составил +1% (–3% в аналогичном периоде 2009 г.).

⁴ Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов оценок фактически сложившихся уровней спроса, запасов готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемых изменений выпуска продукции; в процентах.

Рис. 2. Динамика оценки изменения спроса на продукцию базовых промышленных организаций

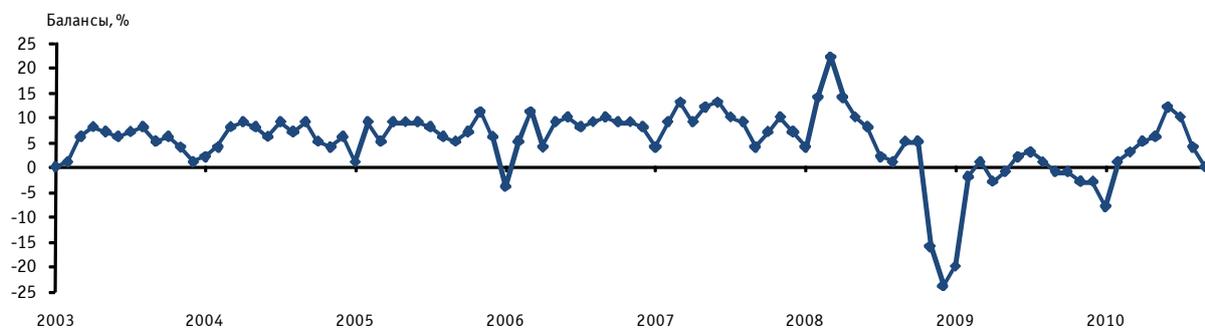


Сентябрьский опрос выявил улучшение спросовой ситуации в добывающих отраслях и незначительное замедление положительной динамики спроса на продукцию предприятий обрабатывающих отраслей промышленности.

Удельный вес базовых промышленных предприятий, имеющих «нормальный»⁵ уровень заказов, в сентябре 2010 г. составил около 70%. Следует отметить, что около половины руководителей считали именно **недостаточный спрос на продукцию внутри страны** главным фактором, лимитирующим производственную деятельность их компаний.

Кроме того, продолжилось дальнейшее замедление роста объемов производства. Баланс оценки изменения **выпуска продукции** уменьшился на 4 п. п. и составил 0% (против – 1% в сентябре 2009 г.).

Рис. 3. Динамика оценки изменения выпуска основного вида продукции базовых промышленных организаций

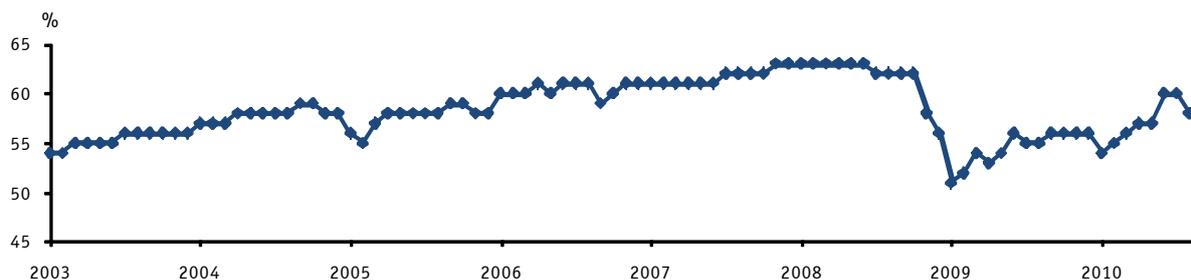


В то же время доля базовых предприятий, в которых объем выпуска промышленной продукции оценивался большинством (чуть более 60%) респондентов как «нормальный», не изменился.

В качестве положительного сигнала сентябрьского опроса обращает на себя внимание рост **среднего уровня загрузки производственных мощностей** на 1%, достигнувший в отчетном периоде 59%.

⁵ «Нормальный» уровень — достаточный для сложившихся условий в период обследований.

Рис. 4. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей базовых промышленных организаций

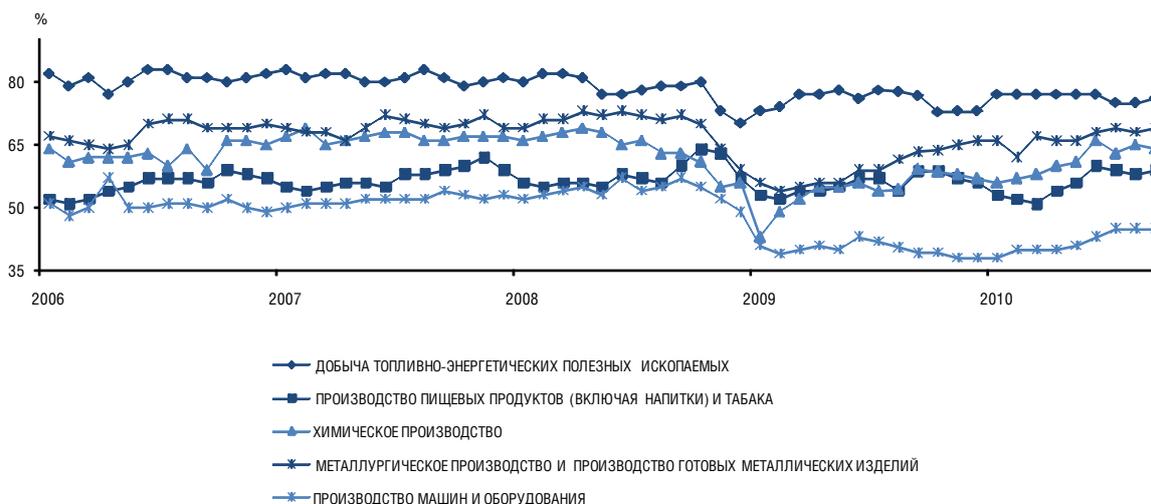


Следует отметить, что данный индикатор обладает достаточной эластичностью и, как показывают предыдущие наблюдения, хорошо реагирует на конъюнктурные изменения в отрасли. Поэтому есть определенные основания утверждать, что те стагнационные процессы, которые были характерны для спросовой и производственной ситуаций в последние четыре месяца, могут носить непродолжительный характер и уже в последние месяцы 2010 г. возможно некоторое оживление деловой активности в отрасли.

В базовых промышленных организациях отдельных видов деятельности сохранилась достаточно высокая интенсивность использования производственных мощностей. Лидерами здесь, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (86%). В компаниях, ориентированных в основном на внутренний спрос, значение этого показателя существенно ниже. В производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования средняя загрузка не превысила 53%, а в производстве машин и оборудования — 45%.

Наиболее существенный рост загрузки производственных мощностей зафиксирован на предприятиях, выпускающих транспортные средства и оборудование (с 50 в августе до 56% в сентябре). В компаниях, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, на металлургических заводах и производствах готовых металлических изделий, пищевых продуктов (включая напитки) и табака это увеличение оказалось чуть менее значимым — с 75 до 76%, с 68 до 69% и с 58 до 59% соответственно. Негативная динамика показателя зафиксирована, в основном, на обрабатывающих предприятиях — целлюлозно-бумажных и издательско-полиграфических (с 72 до 71%), химических (с 65 до 64%), выпускающих прочие неметаллические минеральные продукты (с 61 до 58%), электрооборудование, электронное и оптическое оборудование (с 54 до 53%). Без изменений осталась загрузка мощностей в организациях, производящих кокс и нефтепродукты (86%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (66%), а также машины и оборудование (45%).

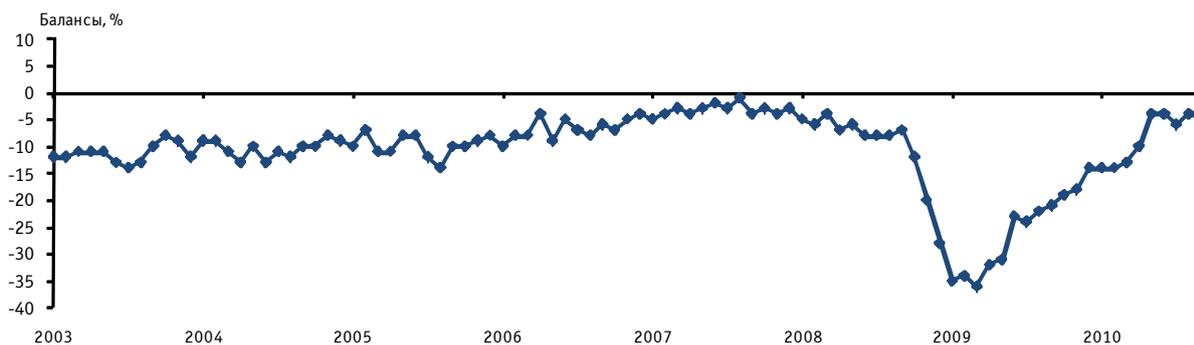
Рис. 5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей базовых промышленных организаций отдельных видов деятельности



По-прежнему в базовых промышленных организациях сохранялась проблема повышения технического уровня производства. В частности, на сдерживающее воздействие фактора «**изношенность и отсутствие надлежащего оборудования**» указали 23% респондентов. Особенно остро, по их мнению, данная проблема стояла в компаниях, производящих кожу, изделия из кожи и обувь (50%).

В сентябре незначительно увеличилась интенсивность сокращения персонала. Баланс оценки изменения показателя в анализируемом периоде составил -5% (-4% в августе).

Рис. 6. Динамика оценки изменения численности занятых базовых промышленных организаций

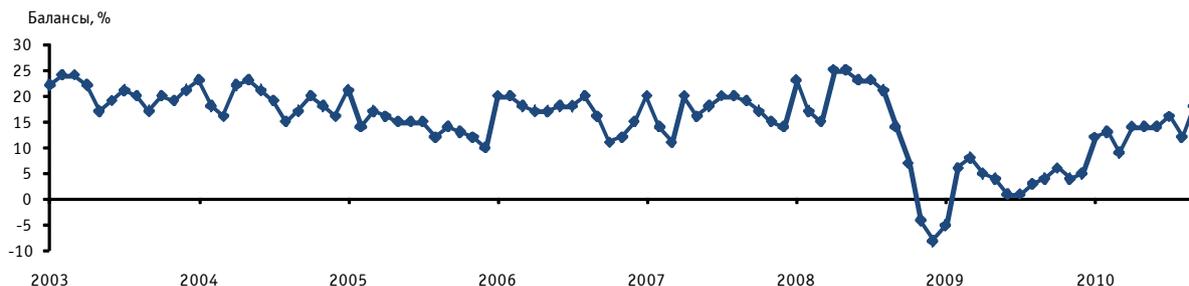


Одновременно практически каждый пятый руководитель базовых предприятий отметил недостаток **квалифицированной рабочей силы**.

Динамика цен

По мнению респондентов, в сентябре 2010 г. ускорились темпы роста **цен на реализуемую продукцию**. Баланс оценок изменения показателя составил +18%, что на 6 п. п. выше, чем в августе. При этом о сохранении цен реализации на уровне предыдущего месяца сообщили около 75% предпринимателей.

Рис. 7. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию базовых промышленных организаций



Следует отметить, что наибольшее количество организаций, увеличивших цены, зафиксировано в сфере производства, ориентированного на внутренний рынок, — резиновых и пластмассовых изделий, а также пищевых продуктов (включая напитки) и табака.

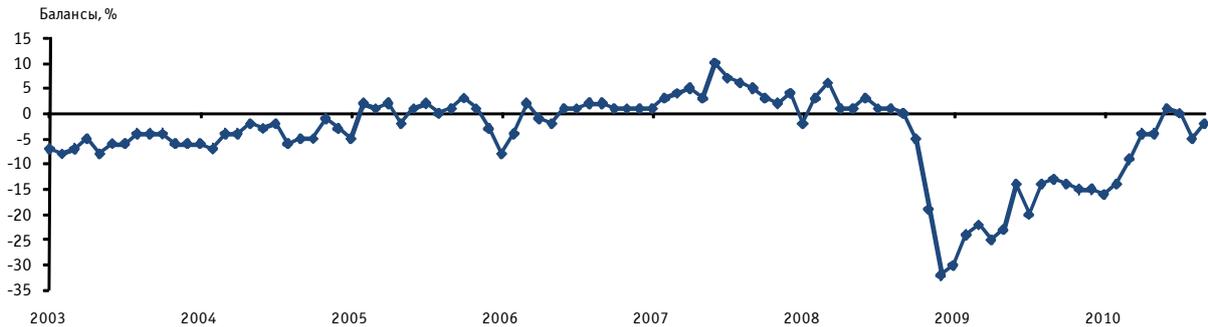
По-прежнему значительная часть руководителей (38%) отмечала более интенсивный рост **цен на приобретаемое сырье и материалы**, чем на **реализуемую продукцию** (22%). Максимальный разрыв между этими ценами наблюдался на предприятиях, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак, а также электрооборудование, электронное и оптическое оборудование.

Нарастают инфляционные ожидания руководителей базовых промышленных организаций на ближайшие 3–4 месяца. Так, рост цен на используемое сырье и материалы на границе 2010–2011 г. г. прогнозировали 43% руководителей базовых предприятий, и еще четверть респондентов ожидали роста собственных цен на продукцию.

Финансово-экономическое положение

В сентябре 2010 г. по-прежнему наблюдалось ухудшение оценок изменения обеспеченности предприятий **собственными финансовыми средствами**, но в несколько меньшей степени, чем в августе. В частности, баланс оценки изменения показателя составил -2% (-13% в сентябре 2009 г.).

Рис. 8. Динамика оценки изменения обеспеченности базовых промышленных организаций собственными финансовыми средствами

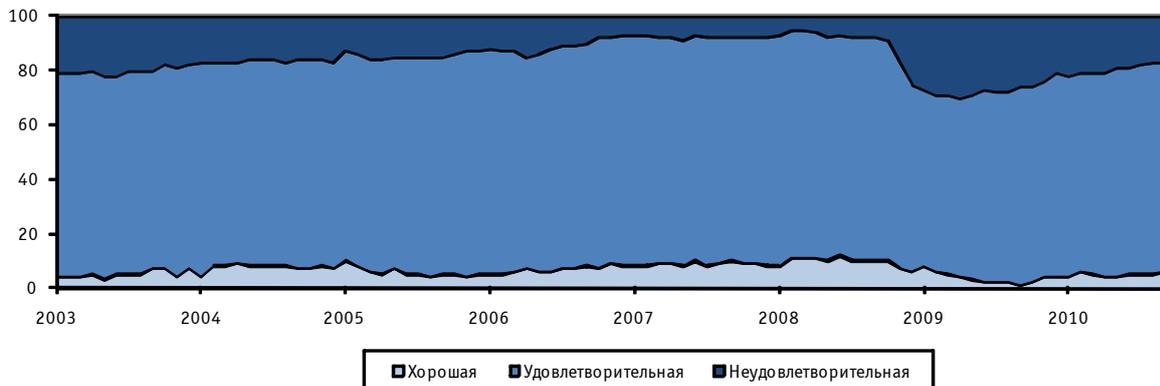


Наиболее оптимистично оценивали финансовое положение своих предприятий руководители металлургического производства и производства готовых металлических изделий.

Сложившееся состояние финансовых средств базовых промышленных организаций привело к дальнейшему ускорению сокращения **прибыли**. Баланс оценки изменения данного показателя в целом по обследованным предприятиям составил **-9%**, что на 1 п. п. ниже, чем в августе.

В отчетном периоде практически не изменились оценки респондентов относительно **экономической ситуации** своих предприятий. Большинство (77%) руководителей охарактеризовали ее как «удовлетворительную», 17% — как «неудовлетворительную» и 6% сочли ее «хорошей».

Рис. 9. Динамика оценки экономической ситуации базовых промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Факторы, ограничивающие деятельность базовых промышленных организаций

Анализ мнений «директорского корпуса» дает основание считать причинами незначительного роста российской промышленности **«недостаточный спрос на выпускаемую продукцию внутри страны»** и **«неопределенность экономической ситуации»**. На эти факторы, ограничивающие производственную деятельность в сентябре, сослались 49 и 41% респондентов соответственно. При этом отрицательное воздействие фактора «неопределенность экономической ситуации в стране» за последние два года увеличилось на 25 п. п.

В рассматриваемом периоде возросла доля респондентов (44%), отметивших влияние фактора **«недостаток финансовых средств»**. Более заметное проявление данного фактора отмечалось в организациях, производящих машины и оборудование (70%), обрабатывающих древесину и выпускающих изделия из дерева (62%).

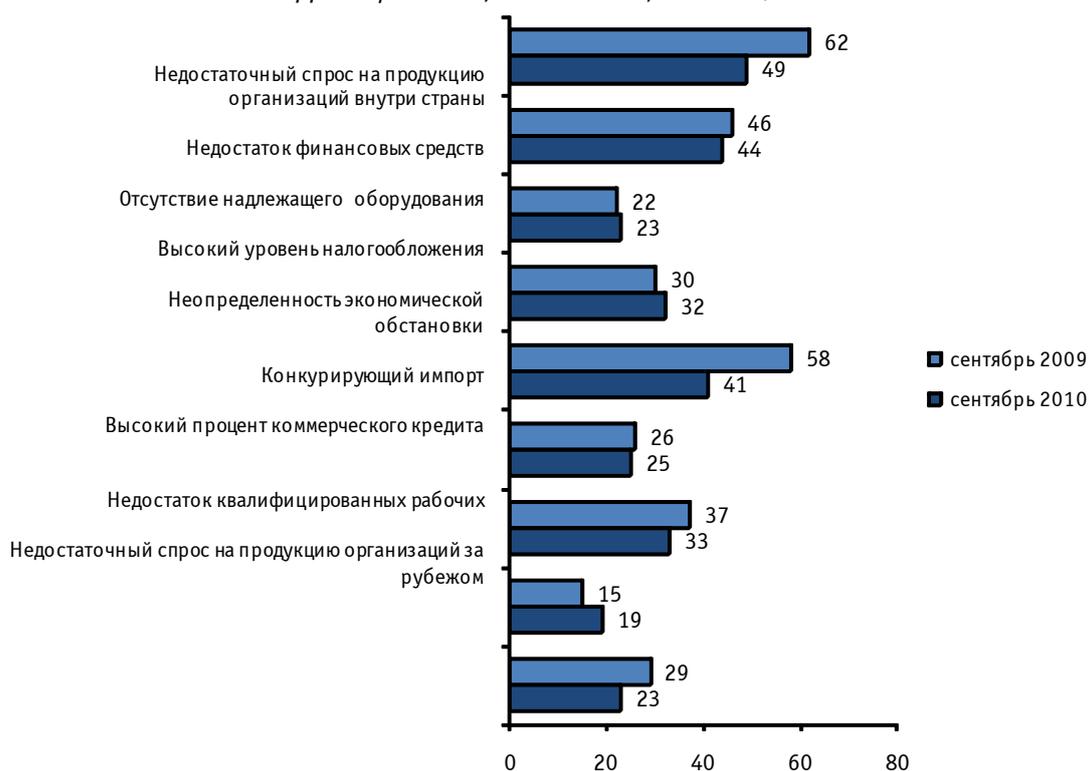
Рис. 10. Динамика оценки наиболее значимых факторов, ограничивающих рост производства базовых промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Сохранилось отрицательное влияние на развитие производства и фактора **«высокий процент коммерческого кредита»**. Максимальное проявление данного фактора зафиксировано в организациях, обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (50%), а также целлюлозно-бумажного производства, издательской и полиграфической деятельности (48%).

Значительная часть (32%) респондентов в сентябре продолжала ссылаться на **«высокий уровень налогообложения»**. Это, прежде всего, руководители базовых промышленных предприятий, производящих кожу, обувь и изделия из кожи (60%), обрабатывающих древесину и выпускающих изделия из дерева (40%).

Рис. 11 . Оценки факторов, ограничивающих рост производства базовых промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Результаты конъюнктурных опросов, проведенных в 2010 г., показывают, что для достижения докризисных темпов роста отечественной промышленности усилий только «директорского корпуса» российских предприятий явно недостаточно. Здесь необходимо решать задачи макроэкономической стабилизации, включая финансовую, внешнеэкономическую, налоговую и другие сферы экономической деятельности в совокупности с позитивными изменениями законодательной и институциональной базы. Что касается поиска резервов для роста объемов промышленного производства со стороны самих предпринимателей, то, в первую очередь, им необходимо пересмотреть свои управленческие схемы в сторону обеспечения скорейшего роста производительности труда или хотя бы не допускать опережающего роста заработной платы над увеличением производительности труда. В более отдаленной перспективе при стабилизации финансовых и экономических показателей предпринимателям необходимо активней модернизировать не только производственный потенциал своих предприятий, опираясь на инновационное развитие, но и принимаемые управленческие решения. В первую очередь это относится к тем экономическим агентам, в которых указанные мероприятия давно не проводились или не проводились вообще.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАЗОВЫХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Таблица 1

Спрос на продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2008									
Сентябрь	8	67	25	16	73	11	31	63	6
Октябрь	6	65	29	16	71	13	27	64	9
Ноябрь	4	53	43	10	63	27	20	62	18
Декабрь	3	43	54	7	61	32	17	62	21
2009									
Январь	9	39	52	8	65	27	19	61	20
Февраль	7	38	55	12	65	23	20	62	18
Март	4	43	53	14	63	23	20	65	15
Апрель	3	43	54	13	64	23	22	67	11
Май	3	43	54	14	65	21	22	69	9
Июнь	3	47	50	14	68	18	21	68	11
Июль	2	44	54	14	69	17	20	67	13
Август	0	46	54	16	67	17	20	66	14
Сентябрь	1	48	51	15	67	18	21	67	12
Октябрь	0	49	51	15	69	16	21	66	13
Ноябрь	0	52	48	15	66	19	19	67	14
Декабрь	3	54	43	16	65	19	22	64	14
2010									
Январь	5	53	42	15	65	20	25	62	13
Февраль	5	54	41	19	61	20	28	58	14
Март	5	54	41	19	63	18	29	60	11
Апрель	4	56	40	19	63	18	28	61	11
Май	4	61	35	19	65	16	30	60	10
Июнь	4	63	33	22	66	12	26	65	9
Июль	4	66	30	21	65	14	27	62	11
Август	4	66	30	19	66	15	24	65	11
Сентябрь	4	67	29	18	65	17	24	65	11

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	выше нормального	нормальный	ниже нормального	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2008									
Сентябрь	8	70	22	23	59	18	36	55	9
Октябрь	8	66	26	23	59	18	29	60	11
Ноябрь	6	56	38	15	54	31	19	63	18
Декабрь	7	46	47	12	52	36	19	57	24
2009									
Январь	10	38	52	13	54	33	21	57	22
Февраль	5	41	54	22	54	24	25	57	18
Март	3	45	52	26	49	25	24	61	15
Апрель	2	43	55	24	49	27	25	62	13
Май	4	45	51	21	57	22	26	63	11
Июнь	1	50	49	20	62	18	24	64	12
Июль	2	45	53	22	59	19	24	65	11
Август	2	48	50	23	55	22	22	63	15
Сентябрь	3	49	48	22	55	23	24	62	14
Октябрь	2	51	47	21	57	22	22	63	15
Ноябрь	2	54	44	20	57	23	22	62	16
Декабрь	2	56	42	20	57	23	23	61	16
2010									
Январь	4	52	44	17	58	25	29	59	12
Февраль	4	52	44	26	49	25	33	54	13
Март	4	52	44	28	47	25	35	55	10
Апрель	4	56	40	27	51	22	34	56	10
Май	3	59	38	26	54	20	34	56	10
Июнь	5	63	32	29	54	17	32	57	11
Июль	4	64	32	27	56	17	33	55	12
Август	4	63	33	23	58	19	30	58	12
Сентябрь	5	62	33	23	54	23	28	60	12

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим			Ожидания на ближайшие 3–4 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2008									
Сентябрь	4	79	17	10	72	17	11	74	15
Октябрь	4	76	20	9	70	21	11	73	16
Ноябрь	8	76	16	5	70	25	6	68	26
Декабрь	13	76	11	4	64	32	4	60	36
2009									
Январь	15	74	11	2	61	37	4	56	40
Февраль	16	77	7	3	60	37	4	60	36
Март	15	77	8	4	56	40	4	63	33
Апрель	15	78	7	6	56	38	5	64	31
Май	14	78	8	5	59	36	5	62	33
Июнь	11	81	8	6	65	29	7	67	26
Июль	13	81	6	7	62	31	6	66	28
Август	12	81	7	7	64	29	6	70	24
Сентябрь	13	82	5	8	63	29	6	70	24
Октябрь	11	84	5	7	67	26	7	70	23
Ноябрь	9	84	7	5	72	23	7	71	22
Декабрь	9	85	6	8	70	22	7	72	21
2010									
Январь	13	83	4	7	72	21	7	71	22
Февраль	10	84	6	8	70	22	9	70	21
Март	9	84	7	9	69	22	7	74	19
Апрель	10	84	6	10	70	20	10	72	18
Май	8	84	8	12	72	16	11	74	15
Июнь	8	84	8	12	72	16	11	76	12
Июль	6	86	8	10	74	16	10	78	12
Август	6	86	8	10	76	14	10	77	13
Сентябрь	6	85	9	10	75	15	9	77	14

Обеспеченность собственными финансовыми ресурсами
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим				Ожидания на ближайшие 3–4 месяца			
	увеличе- ние	без изме- нения	уменьше- ние	нет ответа	увеличе- ние	без изме- нения	уменьше- ние	нет ответа
2008								
Сентябрь	13	70	13	4	23	67	7	3
Октябрь	12	68	17	3	22	65	11	2
Ноябрь	9	62	28	1	15	67	16	2
Декабрь	5	56	37	2	13	63	22	2
2009								
Январь	4	59	34	3	11	61	25	3
Февраль	9	55	33	3	14	59	24	3
Март	10	54	32	4	14	63	20	3
Апрель	8	57	33	2	14	66	18	2
Май	8	59	31	2	15	69	14	2
Июнь	9	67	23	1	13	73	12	2
Июль	8	62	28	2	14	68	15	3
Август	10	64	24	2	15	67	16	2
Сентябрь	10	65	23	2	14	68	16	2
Октябрь	9	65	23	3	15	66	16	3
Ноябрь	9	65	24	2	15	68	14	3
Декабрь	10	63	25	2	14	69	15	2
2010								
Январь	9	64	25	2	16	64	17	3
Февраль	10	63	24	3	18	64	15	3
Март	12	64	21	3	19	66	13	2
Апрель	15	63	19	3	20	65	12	3
Май	15	64	19	2	20	64	13	3
Июнь	17	65	16	2	20	66	12	2
Июль	16	66	16	2	19	66	13	2
Август	14	65	19	2	14	72	12	2
Сентябрь	15	66	17	2	18	67	12	3

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей
базовых промышленных организаций различных видов деятельности, %**

Виды деятельности	2010								
	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	77	77	77	77	77	77	75	75	76
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	67	67	69	67	71	73	75	75	73
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	53	52	51	54	56	60	59	58	59
Текстильное и швейное производство	56	57	55	57	55	57	57	56	56
Обработка древесины и производство изделий из дерева	62	65	66	66	66	64	66	66	66
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	73	74	70	72	71	71	71	72	71
Производство кокса и нефтепродуктов	83	83	84	79	87	88	88	86	86
Химическое производство	56	57	58	60	61	66	63	65	64
Производство резиновых и пластмассовых изделий	46	53	56	58	59	59	65	57	57
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	44	43	46	49	54	59	60	61	58
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	66	62	67	66	66	68	69	68	69
Производство машин и оборудования	38	40	40	40	41	43	45	45	45
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	49	50	51	50	52	50	50	54	53
Производство транспортных средств и оборудования	36	41	49	48	50	52	52	50	56